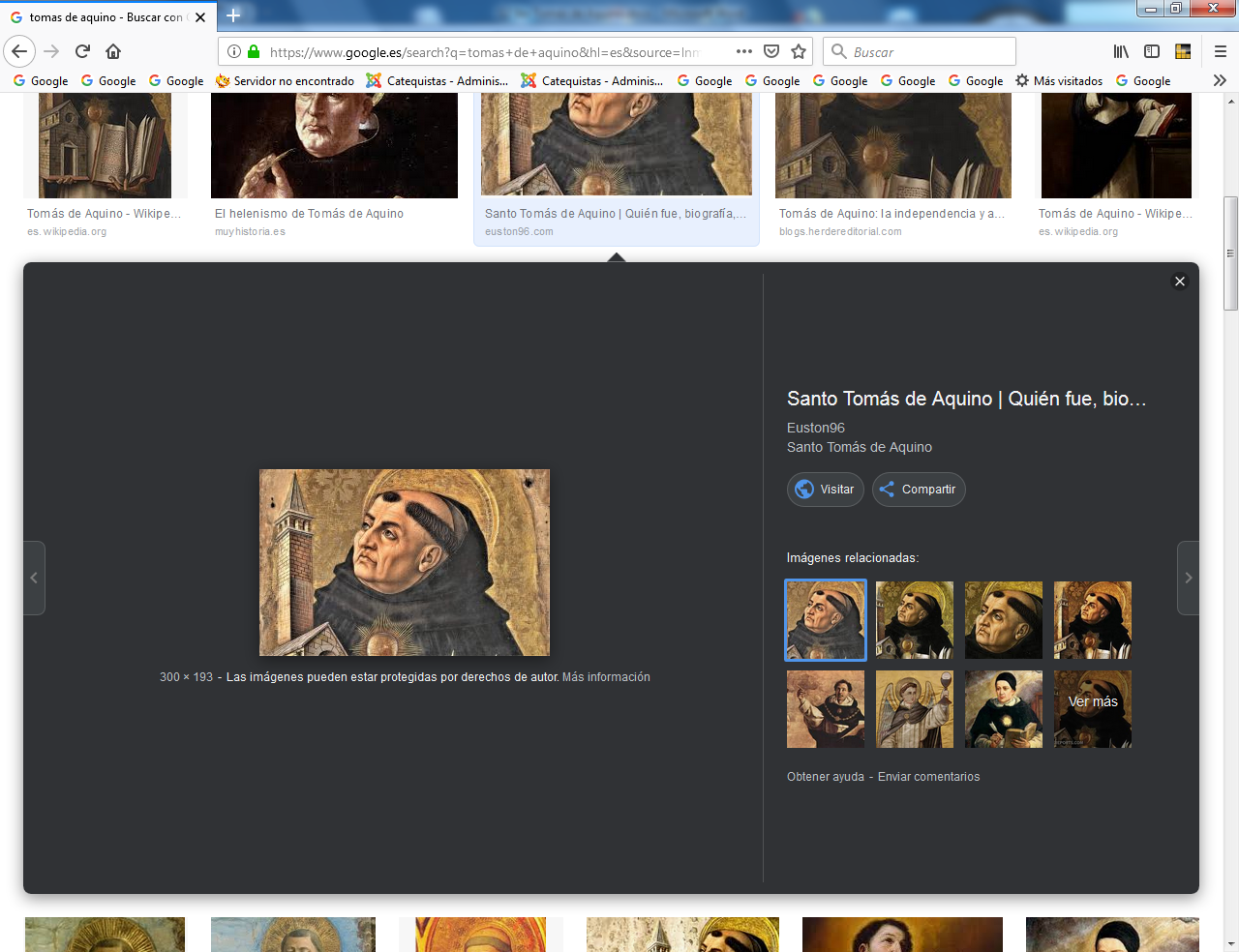
**Santo Tomás de Aquino**

****

**Dominico príncipe de los escolásticos" por la sutileza, la erudición y la magnitud de obra. Fue hombre sencillo y místico. Sin embargo, se lazó a una obra monumental que resultaría referencia obligada de toda la Teología cristiana hasta nuestros días.**

**1. Vida**

**Nació en la noble familia de Roccasecca (cerca de Aquino, en Italia). Siendo niño una rayo mata a su hermana pequeña a su lado, quedando él ileso.   Estudió en el mo­nasterio benedictino de monte Cassino, donde fue llevado muy niño por sus padres como "oblato", pues sus familiares pensaban que podría llega a ser Abad. Luego pasó a la Universidad de Nápoles.**

**Contra la voluntad de su madre, que le tuvo retenido algún tiempo en el Castillo familiar, y del cual logró huir, ingresó en la Orden dominica cuando todavía no había concluido sus estudios en Nápoles.**

**Era reservado y profundo, silencioso y modesto; sus compañeros, cuenta la leyenda, le llamaban "buey mudo", mereciendo la profecía de Alberto Magno de que "*sus mugidos se oirían en todo el mundo.*"**

**Ordenado sacerdote en 1250, pronto se dedicó a las clases de la Universidad de París, donde obtiene la venia docendi, a pesar de las oposiciones de sus ya prematuros adversarios.**

**En 1256 ya explicaba cátedra de Filosofía. Sus primeros escritos son sumarios y explica­ciones de cátedra.**

**2. Escritos**

**Su pensamiento sistemático quedó consignado en diversos documentos, muy pulidos, sistemáticos y reflejos de una mente privilegiada.**

**2.1. Sus primeras obras.**

**Fue anuncio de su importancia posterior.  Fue los "*Scripta super libros Sententiarum*" en 1256, con comentarios a las sentencias de Pedro Lombardo, y algunas "*cuestiones disputadas*" que recogió en obras rigurosas como en "*De veritate*". En 1256 obtuvo el doctorado en Teología en la Universidad de París. El Papa Alejandro IV, que ocupó la silla pontificia desde 1254 hasta 1261, le llamó a Roma en 1259, como consejero y profesor en la Curia.**

**2.2. Orientación definitiva**

**En 1268 volvió a París, donde sus controversias con Siger de Brabant y otros seguidores de Averroes le proporcionan reputa­ción de erudito y profundo. Fue la puerta que le impulsó abandonar la línea tradicional agustiniana y platónica y adherirse al sensorialismo aristotélico.**

**El valor que da a la razón y a los sentidos le enfrentó con otros maestros de la Universidad. Alentado por la autoridad de San Alberto Magno se lanzó decidido por este camino y produjo una convulsión, no tanto en los ámbitos de la Universidad, en donde su método riguro­so de exposición y su inmensa erudición asombraban a sus seguidores, sino en la marcha de la Filosofía a la cual trasfirió su metodología contundente.**

**Trató de armonizar las verdades de fe con la experiencia sensible. Acogió la verdad allí donde se hallara, por ejemplo en los Arabes como Averroes, el comentador de Aristóteles, aunque atacó duramente a los que se apoyaban en el pensador para promover un sensorialismo cercano al materialismo.**

**Con sus aportaciones Tomás construyó un pensamiento nuevo, preferentemente aristotélico, pero sin rechazar la verdad que encontró en Platón y en la línea agustiniana más defendida por los franciscanos.**

**Elaboró una Teología nueva, separando lo que es razón pero partiendo de ella. Explicó con sutileza de genio los misterios cristianos con la nueva terminología como en las verdades y misterios que sólo pue­den conocerse por la fe en la Revelación: Trinidad, Encarnación, Redención, etc.**

**2.3. La cumbre de su Teología**

**Preparó en este tiempo su mejor obra filosófica "*Summa contra Gentiles*" entre 1261 y 1264 y algunos de sus escritos, como "*De unitate intellectus contra averroístas"* (1270). Pero su mente de genio se centró en la extraordinaria e inacabada "*Summa Theologica*" en la que trabajó entre 1265 a 1273.**

**Llamado por los Superiores dominicos, dejó París en 1272 y se fue a Nápoles, donde organizó una nueva escuela dominica en la Universidad. Humilde en extremo, rechazó los honores que le ofrecían: Abadía de Montecasino, Obispado de Nápoles, púrpura cardenalicia.**

**Delicado con sus Hermanos, como atestiguó su fiel secretario y escritor de sus borradores Fray Reginaldo, tuvo tiempo para los gestos y las relaciones fraternas más exquisitas. Y también se entregó con amor a la predi­cación sencilla en lengua vulgar sobretodo en los tiempos cuares­males.**

**Vivió para la ciencia y para la docencia con verdadera pasión y amor por la verdad. En Marzo de 1274, viajó hacia Lyon, llamado por Gregorio X, para ser teólogo del Concilio convocado en esta ciudad.**

**Sin tiempo ni salud ya para el regreso, solicitó asilo en la Abadía cisterciense de Fossanova. Allí falleció el 7 de Marzo de ese año de 1274.**

**Más tarde sería canonizado por el Juan XXII en 1323 y proclamado Doctor de la Iglesia por Pío V en 1567.**

**3. Su método y su estilo**

**Su figura quedaría en la Historia como la del gran teólogo, sistemático y abierto a todos los temas y corrientes.**

**Su esfuerzo para reconciliar fe con intelecto, sería su gran aportación a la Historia del pensamiento.**

**Su gran obra, la *"Summa Theologica*", es un tratado sistemático y admirablemente trabado. Organiza su pensamiento en varias sección (posiblemente siete), de las que sólo tuvo tiempo de escribir dos y parte de la tercera.**

**-  Cada parte tiene un número variables de cuestiones claves y unitarias.  
    -  Cada cuestión está organizada en artículos simples y homogéneos.  
    - Cada artículo se redacta en "tres partes" coherentes.  
        a) Opiniones sobre el tema;   
        b) Doctrina propia y comentario   
        c) Respuesta a las opiniones anterior**

**Entre los temas así estructurados, su erudición le lleva a tratar los más vivos y discutidos del momento: existencia y demostración de Dios, las virtudes, la Iglesia, la autoridad, etc.**

**Además de la riqueza del contenido, es el método riguroso el que verdaderamente impresiona y durante siete siglos influye poderosamente en la Iglesia.**

**Creó una síntesis filosófica y teológica insuperable, partiendo de los conceptos y términos de las obras y enseñanzas de Aristóteles y otros sabios clásicos: de san Agustín y de otros Padres de la Iglesia, de Averroes y de otros eruditos islámicos, de pensadores judíos como Maimónides y Salomón ben Yehuda ibn Gabirol, y de sus predecesores en la tradición escolástica. Esta síntesis la llevó en la línea de la Biblia y con el más exquisito amor a la doctrina católica.**

**4. Su influencia**

**El éxito de santo Tomás fue inmenso; es la figura que más ha influido en las fomulaciones cristianas en todos los tiempos. Aunque el racionalismo del siglo XIX se enfrentó con sus planteamientos de forma despectiva, la Iglesia, a través del Papa León XIII con la encíclica “*Aeterni Patris*” (Del Padre eterno, 1879), se inclinó decididamente por ella para todas las escuelas católicas.**

**El Papa Pío XII, en la encíclica “*Humani Generis”* (1950), declaró su metodología y filosofía como la guía más segura para la doctrina católica.**

**Muchos de los intelectuales modernos, como Jacques Maritain y Étienne Gilson, le consideraron mentor de su pensamiento social y religioso.**

**Además de su claridad y rectitud de doctrina, Sto Tomás de Aquino siempre ha representado en la predicación y en la catequesis los mejores valores del hombre moderno: el orden y la claridad en la exposición, la solidez en las argumentaciones y en los temas.**

**La presentación de cada cuestión armoniza el discurso erudito y documentado con la persuasión de fe que supone que Dios ha revelado y el hombre debe investigar usando la razón pero con la mente puesta en la Palabra divina. La fe ardiente y tierna cuando de las cosas divinas se trata, lo que más admira en sus escritos y sobre todo en lo que de él ralataron sus biógrafos. Pero él mismo lo refleja en algunos de sus escritos más expresivos, como es el texto de la Liturgia del *"Corpus Christi*", a él atribuido**

**La Suma Teologica**

**Obra central de Santo Tomás de Aquino, que comenzó a escribir en 1265 y redactó entre 1.266 y 1.268, pero que dejó inconclusa al morir en 1273. Parece que la diseñó después de haber hecho entre 1261 y 1264 la "*Summa contra Gentiles"*, tratado de Teología acerca de la verdad de la fe cristiana y de sus misterios principales**

**La Summa, obra cumbre de la Teología cristiana, en la intención del Doctor Angélico fue una especie de catecismo o manual de Teología para principiantes.**

**En el prologo dice: *"El que enseña Teología debe instruir no sólo a los aprovechados, sino a los principiantes según las palabras del Apóstol: Como a niños en Cristo os di leche para beber, no comida sólida". Nos proponemos en esta obra exponer todo lo que toca a la reli­gión cristiana para instruir a principiantes*"**

**Se dice que en la mente del genial autor iba a tener siete partes, pero quedó en la mitad de la tercera cuando le sorprendió la muerte en casa ajena camino del Concilio de Lyon. Con todo, a juzgar por el prólogo de la tercera parte, parece que sólo pensaba en tres partes y que, por lo tanto, casi la terminó del todo antes de su muerte. La diseñó en forma de recopilación eruditísima de temas, muchos inspirados en los Cuatro libros de las Sentencias de Pedro Lombardo**

**En todo caso, el conjunto de temas tratados y conservados se desenvuelve en tres partes.  
      - La primera trata de Dios: de la esencia y acción de Dios, de las pruebas de su existencia, de la Santísima Trinidad y de la adoración a Dios.   
      - En la segunda parte trata del movimiento hacia Dios de las criaturas dotadas de razón, es decir, de la moral.  
      - La tercera, que quedó inconclusa por la muerte de su autor. Está dedicada a Cristo Salvador y a los sacramentos.**

**Cada parte tiene artículos y cada articulo cuestiones. Y cada cuestión se articula en tres zonas:   
     +  "Videtur ut" que son opiniones contrarias. Hay 3 o 4 argu­mentos. En algu­nas Qauestiones Disputatas suele haber 13 o 15 a favor y en contra.  
     +  En "Sed contra" expone la propia doctrina de forma sintética, clara, rigurosa y muy ordenada y progresiva.  
     +   En "Ita ut" o "Respondeo", se rebaten las objeciones o alternativas de la prime­ra parte y se responde a las dudas.**

**En este orden perfecto discurre el proceso racional de la magnífica "catedral teológica", única en la Historia eclesial.**



**Asi empieza la SummaTeológica**

**https://www.dominicos.org/media/uploads/recursos/libros/suma/1.pd**

**ARTÍCULO 1**

**¿Es o no necesario que, además de las materias filosóficas, haya otra doctrina?**

***Objeciones por las que parece que no es necesario que, además de las materias filosóficas, haya otra doctrina:***

***1. Dice Eclo 3,22: No pretendas alcanzar lo que no puedes. Así, pues, el hom- bre no debe pretender asimilar lo que excede su capacidad de entender. Puesto que lo que entra dentro de su capacidad de entender es suficientemente tratado por las materias filosóficas, parece del todo superfluo que, además de estas materias, haya otra doctrina.***

***2. Aún más. No hay doctrina si no trata del ser, pues sólo se puede conocer lo verdadero, que es lo mismo que decir ser. Pero las materias filosóficas abarcan el estudio de todos los seres, incluido Dios. De ahí que, tal como nos consta por el Filósofo en VI Metaphys. 1, una parte de la filosofía sea llamada Teología b.***

***Así, pues, no fue necesario que, además de las materias filosóficas, hubiera otra doctrina.***

***En cambio está lo que dice 2 Tim 3,16: Toda escritura, divinamente inspirada, sirve para enseñar, argüir, corregir, formar para la justicia. Ahora bien, la Escritura divinamente inspirada no entra dentro del campo de las materias filosóficas, ya que éstas son el resultado de la razón humana solamente. De donde se sigue que tiene sentido que, además de las materias filosóficas, haya otra ciencia divinamente inspirada.***

***Solución.***

***Hay que decir: Para la salvación humana fue necesario que, además de las materias filosóficas, cuyo campo canaliza la razón humana, hubiera alguna ciencia cuyo criterio fuera la revelación divina. Y esto es así porque Dios, como fin al que se dirige el hombre, excede la comprensión a la que puede llegar sólo la razón.***

***Dice Is 64,4: ¡Dios! Nadie ha visto lo que tienes preparado para los que te aman. Sólo Tú.***

***El fin tiene que ser conocido por el hombre para que hacia El pueda dirigir su pensar y su obrar. Por eso fue necesario que el hombre, para su salvación, conociera por revelación divina lo que no podía alcanzar por su exclusiva razón humana.***

***Más aún. Lo que de Dios puede comprender la sola razón humana, también precisa la revelación divina, ya que, consola la razón humana, la verdad de Dios sería conocida por pocos, después de muchos análisis y con resultados plagados de errores. Y, sin embargo, del exacto conocimiento de la verdad de Dios depende la total salvación del hombre, pues en ios está la salvación.***

***Así, pues, para que la salvación llegara a los hombres de forma más fácil y segura, fue necesario que los hombres fueran instruidos, acerca de lo divino, por revelación divina. Por todo ello se deduce la necesidad de que, además de las materias filosóficas, esultado de la razón, hubiera una doctrina sagrada, resultado de la revelación.***

***Respuesta a las objeciones:***

***1. A la primera hay que decir: El hombre no debe analizar con sus solas fuerzas naturales lo que excede su comprensión; sin embargo, esto que le excede ha sido revelado por Dios para ser aceptado por la fe.***

***De ahí que el texto aquel continúe diciendo (v.25): Te han sido mostradas muchas cosas que están por encima del hombre. En estas cosas se centra la doctrina sagrada.***

***2. A la segunda hay que decir: A diversos modos de conocer, diversas ciencias. Por ejemplo, tanto el astrólogo como el físico pueden concluir que la tierra es redonda. Pero mientras el astrólogo lo deduce por algo abstracto, la matemática, el físico lo hace por algo concreto, la materia. De ahí que nada impida que unas mismas cosas entren dentro del campo de las materias filosóficas siendo conocidas por la simple razón natural, y, al mismo tiempo, dentro del campo de otra ciencia cuyo modo de conocer es por la luz de la revelación divina De donde se deduce que la teología que estudia la doctrina sagrada, por su género es distinta de la teología que figura como parte de la filosofía.***

***Articulo II***

***La doctrina sagrada, ¿es o no es ciencia****?*

***Objeciones por las que parece que la doctrina sagrada no es ciencia:***

***1. Toda ciencia deduce sus conclusiones partiendo de principios evidentes.***

***Pero la doctrina sagrada las deduce partiendo de los artículos de fe que no son evidentes, ya que no son admitidos por todos. Ya dice 2 Tes 3,2: No todos tienen fe. Así, pues, la doctrina sagrada no es ciencia.***

***2 . Más aún. La ciencia no trata lo individual. La doctrina sagrada, por su parte, sí lo hace cuando nos relata hechos concretos de Abraham, Isaac, Jacob y otros. Por lo tanto, la doctrina sagrada no es ciencia***

***En cambio está lo que dice Agustín en el XIV De Trinitate***

***3. A esta ciencia pertenece solamente aquello con lo que se fecunda, alimenta, defiende y robustece la fe que salva.***

***Esto corresponde sólo a la doctrina sagrada, no a ninguna otra ciencia. Por lo tanto, la doctrina sagrada es ciencia.***

***Solución.***

***Hay que decir: La doctrina sagrada es ciencia. Hay dos tipos de ciencias.***

***1) Unas, como la aritmética, la geometría y similares, que deducen sus conclusiones a partir de principios evidentes por la luz del entendimiento natural.***

***2) Otras, por su parte, deducen sus conclusiones a partir de principios evidentes,***

***por la luz de una ciencia superior.***

***Pienso Así, la perspectiva, que parte de los principios que le proporciona la geometría; o la música, que parte de los que le proporciona la aritmética. En este último sentido se dice que la doctrina sagrada es ciencia, puesto que saca sus conclusiones a partir de los principios evidentes por la luz de una ciencia superior, esto es la ciencia de Dios y de los Santos.***

***Así, pues, de la misma forma que la música acepta los principios que le proporciona el matemático, la doctrina sagrada acepta los principios que por revelación le proporciona Dios.***

***Respuesta a las objeciones:***

***1. A la primera hay que decir: Los principios de una ciencia cualquiera o son evidentes o quedan reducidos a los que le proporciona una ciencia superior.***

***Estos últimos son los principios propios de la doctrina sagrada tal como se ha dicho***

***2. A la segunda hay que decir: Los hechos concretos que aparecen en la doctrina sagrada no son tratados como objetivo principal, sino como ejemplo a imitar; asÍ ocurre en la moral. O también para declarar la autoridad de aquellos nombres por los que se nos ha transmitido la revelación divina que es el fundamento de la Escritura o Doctrina Sagrada.***

***ARTÍCULO 3***

***La doctrina sagrada en cuanto ciencia, ¿es una o múltiple? In Sent. 1, Pról. a.2.***

***Objeciones por las que parece que la doctrina sagrada no es una única ciencia:***

***1. Dice el Filósofo en Poster. 4 Es una la ciencia cuando su sujeto es de un solo género. Como quiera que la doctrina sagrada trata del Creador y de lo creado, que no son del mismo género, hay que decir que la doctrina sagrada no es una única ciencia.***

***2. Más aún. En la doctrina sagrada se trata de los ángeles, de seres corpóreos y del comportamiento de los hombres. Todo esto es tratado en diversas ciencias filosóficas. Así, pues, la doctrina sagrada no es una única ciencia.***

***En cambio está la Sagrada Escritura que habla de ella como de una única ciencia, pues dice Sab 10,10: Le concedió la ciencia de los santos.***

***Solución. Hay que decir: La doctrina sagrada es una única ciencia. La unidad de la facultad o del hábito la da el objeto, pero no bajo el aspecto material, sino formal***

***Por ejemplo, el hombre, el asno y la piedra pueden ser considerados bajo el aspecto formal del color, que es el objeto de la vista. Si tenemos presente, como ya hemos dicho (a. 2), que la Sagrada Escritura considera algunas cosas en cuanto reveladas por Dios, todo lo que puede ser revelado por Dios cae bajo el aspecto formal del objeto de la ciencia. Es así como queda comprendido dentro de la doctrina sagrada como una única ciencia.***

***Respuesta a las objeciones:***

***1. A la primera hay que decir: La doctrina sagrada no se ocupa por igual de Dios y de las criaturas; sino que se ocupa de Dios como objetivo principal, y de las criaturas en cuanto referidas a Él como su principio y su fin. Esto no impide que sea una única ciencia.***

***2. A la segunda hay que decir: Nada impide que las facultades o hábitos se diversifiquen al considerar sus distintos objetos y que, al mismo tiempo, esos objetos sean considerados por una facultad o hábito superior; puesto que una facultad o hábito superior lo considera todo bajo un aspecto formal mucho más universal.***

***Ejemplo: El sentido común tiene por objeto lo sensible, y lo sensible es también el objeto de la vista o del oído. De ahí que el sentido común, en cuanto facultad, abarque los objetos propios de los cinco sentidos. De modo parecido, lo que cae dentro del campo de las diversas ciencias filosóficas, esto mismo puede considerarlo bajo un solo as- pecto, el de poder ser revelado por Dios, la doctrina sagrada como una única ciencia. Es así que la doctrina sagrada es como una imagen de la ciencia divina que es una, simple y lo abarca todo de tal.***

