**Renato Descartes**

**(Wikipedia)**



**René Descartes, ​ también llamado Renatus Cartesius (en escritura latina) (**[**La Haye en Touraine**](/wiki/Descartes_(Indre_y_Loira))**,** [**31 de marzo**](/wiki/31_de_marzo) **de** [**1596**](/wiki/1596)**-**[**Estocolmo**](/wiki/Estocolmo)**,** [**Suecia**](/wiki/Suecia)**,** [**11 de febrero**](/wiki/11_de_febrero) **de** [**1650**](/wiki/1650)**), fue un** [**filósofo**](/wiki/Filosof%C3%ADa)**,** [**matemático**](/wiki/Matem%C3%A1tico) **y** [**físico**](/wiki/F%C3%ADsico)[**francés**](/wiki/Pueblo_franc%C3%A9s)**, considerado como el padre de la** [**geometría analítica**](/wiki/Geometr%C3%ADa_anal%C3%ADtica) **y de la** [**filosofía moderna**](/wiki/Filosof%C3%ADa_moderna)**, así como uno de los epígonos con luz propia en el umbral de la** [**revolución científica**](/wiki/Revoluci%C3%B3n_cient%C3%ADfica)

**Durante la Edad Moderna era también conocido por su nombre** [**latino**](/wiki/Lat%C3%ADn) ***Renatus Cartesius*. Descartes nació el 31 de marzo de 1596 en la** [**Turena**](/wiki/Tours)**, en** [**La Haye en Touraine**](/wiki/Descartes_(Indre_y_Loira))**, hoy en día llamada *Descartes* en su honor, después de que su madre abandonara la ciudad de** [**Rennes**](/wiki/Rennes)**, donde se había declarado una epidemia de peste bubónica.**

**Pertenecía a una familia de baja nobleza; su padre fue Joachim Descartes, consejero en el** [**Parlamento de Bretaña**](/wiki/Parlamento_de_Breta%C3%B1a)**. Era el tercero de los descendientes del matrimonio entre Joachim Descartes, parlamentario de Rennes, y Jeanne Brochard, por lo que, por vía materna, era nieto del alcalde de** [**Nantes**](/wiki/Nantes)**.**

**Infancia y adolescencia**

**Después de la temprana desaparición de su madre, Jeanne Brochard, a pocos meses después de su nacimiento, quedó al cuidado y crianza de su abuela, su padre y su** [**nodriza**](/wiki/Nodriza)**. Fue criado por la atención de una nodriza, a quien permanecerá ligado toda su vida, en casa de su abuela materna. Su madre muere el 13 de mayo de 1597, a los trece meses siguientes de haber alumbrado a René y pocos días, luego del nacimiento de un niño que no sobrevive.**

**Con once años entra en el Collège Henri IV de** [**La Flèche**](/wiki/La_Fl%C3%A8che)**, un centro de enseñanza** [**jesuita**](/wiki/Compa%C3%B1%C3%ADa_de_Jes%C3%BAs) **en el que impartía clase el padre François Fournet —doctor en filosofía por la** [**Universidad de Douai**](/wiki/Universidad_de_Douai)**— y el padre Jean François (matemático) —que le enseñará matemáticas durante un año— en el que permanecerá hasta** [**1614**](/wiki/1614)**. Estaba eximido de acudir a clase por la mañana debido a su débil salud​ y era muy valorado por los educadores a causa de sus precoces dotes intelectuales.**

**Aprendió** [**física**](/wiki/F%C3%ADsica) **y** [**filosofía escolástica**](/wiki/Filosof%C3%ADa_escol%C3%A1stica)**, y mostró un notable interés por las matemáticas; no obstante, no cesará de repetir en su** [***Discurso del método***](/wiki/Discurso_del_m%C3%A9todo) **que en su opinión este sistema educativo no era bueno para un adecuado desarrollo de la razón. De este periodo no conservamos más que una carta de dudosa autenticidad —puede ser de uno de sus hermanos— que en teoría Descartes escribió a su abuela.**

**Educación**

**La educación que recibió en** [**La Flèche**](/wiki/La_Fl%C3%A8che) **hasta los dieciséis años de edad (1604-1612) le proporcionó, durante los cinco primeros años de cursos, una sólida introducción a la cultura clásica, habiendo aprendido latín y griego en la lectura de autores como** [**Cicerón**](/wiki/Cicer%C3%B3n)**,** [**Horacio**](/wiki/Horacio) **y** [**Virgilio**](/wiki/Virgilio)**, por un lado, y** [**Homero**](/wiki/Homero)**,** [**Píndaro**](/wiki/P%C3%ADndaro) **y** [**Platón**](/wiki/Plat%C3%B3n)**, por el otro.**

**El resto de la enseñanza estaba basada principalmente en textos filosóficos de** [**Aristóteles**](/wiki/Arist%C3%B3teles) **(**[***Órganon***](/wiki/%C3%93rganon)**,** [***Metafísica***](/wiki/Metaf%C3%ADsica_(Arist%C3%B3teles))**,** [***Ética a Nicómaco***](/wiki/%C3%89tica_a_Nic%C3%B3maco)**), acompañados por comentarios de jesuitas (**[**Suárez**](/wiki/Francisco_Su%C3%A1rez)**, Fonseca, Toledo, quizá** [**Vitoria**](/wiki/Francisco_de_Vitoria)**) y otros autores españoles (Cayetano). Conviene destacar que Aristóteles era entonces el autor de referencia para el estudio, tanto de la** [**física**](/wiki/F%C3%ADsica)**, como de la** [**biología**](/wiki/Biolog%C3%ADa)**. El plan de estudios incluía también una introducción a las matemáticas (Clavius), tanto puras como aplicadas: astronomía, música, arquitectura. Siguiendo una extendida práctica** [**medieval**](/wiki/Medieval) **y clásica, en esta escuela los estudiantes se ejercitaban constantemente en la discusión.**

**Juventud**

**A los 18 años de edad, Descartes ingresó en la** [**Universidad de Poitiers**](/wiki/Universidad_de_Poitiers) **para estudiar derecho y medicina. Para 1616 cuenta con los grados de bachiller y licenciado en Derecho.**

**A los veintidós años parte hacia los Países Bajos, donde observa los preparativos del ejército de** [**Mauricio de Nassau**](/wiki/Mauricio_de_Nassau) **para la inminente** [**Guerra de los Treinta Años**](/wiki/Guerra_de_los_Treinta_A%C3%B1os)**. En 1618 y 1619 reside en Holanda.**

**Allí conocerá a un joven científico, Isaac Beeckman, con quien durante varios años mantiene una intensa y estrecha amistad. Para él escribe pequeños trabajos de física, como «Sobre la presión del agua en un vaso» y «Sobre la caída de una piedra en el vacío», así como un compendio de música.**

**En 1619 se enrola en las filas del duque** [**Maximiliano de Baviera**](/wiki/Maximiliano_I,_duque_y_elector_de_Baviera)**. Acuartelado cerca de Baviera durante el invierno de 1619, pasa su tiempo en una habitación calentada por una estufa, donde tiene tres sueños sucesivos que interpreta como un mensaje del Cielo para consagrarse a su misión de investigador. De esa época posiblemente data su concepción de una matemática universal y su invento de la** [**geometría analítica**](/wiki/Geometr%C3%ADa_anal%C3%ADtica)**.**

**Renuncia a la vida militar en 1619. Abandona Holanda, vive una temporada en Dinamarca y luego en Alemania, asistiendo a la coronación del emperador Fernando en Fráncfort . Viaja por Alemania y regresa a Francia en 1622, estancia que aprovecha para vender sus posesiones y así asegurarse una vida independiente. Pasa una temporada en Italia (1623-1625), donde sigue de cerca el itinerario que décadas antes había hecho** [**Michel de Montaigne**](/wiki/Michel_de_Montaigne)**.**

**Etapa investigadora**

**En noviembre de** [**1618**](/wiki/1618)**​ conoció en** [**Breda**](/wiki/Breda_(Pa%C3%ADses_Bajos)) **a Isaac Beeckman, quien intentaba desarrollar una teoría física corpuscularista, muy basada en conceptos matemáticos. El contacto con Beeckman estimuló en gran medida el interés de Descartes por la matemática y la física. Pese a los constantes viajes que realizó en esta época, Descartes no dejó de formarse y en 1620 conoció en** [**Ulm**](/wiki/Ulm) **al entonces famoso maestro calculista alemán** [**Johann Faulhaber**](/wiki/Johann_Faulhaber)**. Él mismo refiere que, inspirado por una serie de sueños, en esta época vislumbró la posibilidad de desarrollar una «ciencia maravillosa**

**​ El hecho es que, probablemente estimulado por estos contactos, Descartes descubre el teorema denominado de Euler sobre los** [**poliedros**](/wiki/Poliedro)**.**

**A pesar de discurrir sobre los temas anteriores, Descartes no publicó entonces ninguno de estos resultados. Durante su estancia más larga en París, Descartes reafirma relaciones que había establecido a partir de 1622 con otros intelectuales, como** [**Marin Mersenne**](/wiki/Marin_Mersenne) **y Guez de Balzac, así como con un círculo conocido como «**[**Los libertinos**](/wiki/Los_libertinos)**».**

**En esta época sus amigos propagan su reputación, hasta el punto de que su casa se convirtió entonces en un punto de reunión para quienes gustaban intercambiar ideas y discutir. Con todo ello su vida parece haber sido algo agitada, pues en 1628 se bate en duelo, tras el cual comentó que «*no he hallado una mujer cuya belleza pueda compararse a la de la verdad».***

**El año siguiente, con la intención de dedicarse por completo al estudio, se traslada definitivamente a los** [**Países Bajos**](/wiki/Pa%C3%ADses_Bajos)**, donde llevaría una vida modesta y tranquila, aunque cambiando de residencia constantemente para mantener oculto su paradero. Descartes permanece allí hasta 1649, viajando, sin embargo, en una ocasión a Dinamarca y en tres a Francia.**

**La preferencia de Descartes por** [**Holanda**](/wiki/Pa%C3%ADses_Bajos) **parece haber sido bastante acertada, pues mientras en Francia muchas cosas podrían distraerlo y había escasa tolerancia, las ciudades holandesas estaban en paz, florecían gracias al comercio y grupos de** [**burgueses**](/wiki/Burgueses) **potenciaban las ciencias fundándose la academia de** [**Ámsterdam**](/wiki/%C3%81msterdam) **en 1632. Entre tanto, el centro de Europa se desgarraba en la** [**Guerra de los Treinta Años**](/wiki/Guerra_de_los_Treinta_A%C3%B1os)**, que terminaría en 1648.**

**Fallecimiento**

**En septiembre de 1649, la reina** [**Cristina de Suecia**](/wiki/Cristina_de_Suecia) **llamó a Descartes a** [**Estocolmo**](/wiki/Estocolmo)**. Allí murió de una** [**neumonía**](/wiki/Neumon%C3%ADa) **el 11 de febrero de 1650, a los 53 años de edad. Actualmente se pone en duda si la causa de su muerte fue la neumonía. En 1980, el historiador y médico alemán** [**Eike Pies**](/w/index.php?title=Eike_Pies&action=edit&redlink=1) **halló en la** [**Universidad de Leiden**](/wiki/Universidad_de_Leiden) **una carta secreta del médico de la corte que atendió a Descartes, el holandés Johan Van Wullen, en la que describía al detalle su agonía.**

**Curiosamente, los síntomas presentados —náuseas, vómitos, escalofríos— no eran propios de una neumonía. Tras consultar a varios** [**patólogos**](/wiki/Patolog%C3%ADa)**, Pies concluyó en su libro *El homicidio de Descartes, documentos, indicios, pruebas*, que la muerte se debía a** [**envenenamiento por arsénico**](/wiki/Envenenamiento_por_ars%C3%A9nico)**. La carta secreta fue enviada a un antepasado del escritor, el holandés Willem Pies.**

**En el año de 1676 se exhumaron los restos de Descartes; colocados en un ataúd de cobre se trasladaron a París para ser sepultados en la iglesia de** [**Sainte-Geneviève-du-Mont**](/w/index.php?title=Sainte-Genevi%C3%A8ve-du-Mont&action=edit&redlink=1)**. Movidos nuevamente durante el transcurso de la** [**Revolución francesa**](/wiki/Revoluci%C3%B3n_francesa)**, los restos fueron colocados en el** [**Panthéon**](/wiki/Panth%C3%A9on)**, la basílica dedicada a los *grandes hombres* de la nación francesa. Nuevamente, en 1819, los restos de René Descartes cambiaron de sitio de reposo y fueron llevados esta vez a la** [**Abadía de Saint-Germain-des-Prés**](/wiki/Abad%C3%ADa_de_Saint-Germain-des-Pr%C3%A9s)**, donde se encuentran en la actualidad, a excepción de su cráneo que se conserva en el Museo del Hombre en París.**

**En 1935 se llamó, en su honor, «**[**Descartes**](/wiki/Descartes_(cr%C3%A1ter_lunar))**» a un** [**cráter**](/wiki/Cr%C3%A1ter_de_impacto) **lunar.​ Su ciudad natal también fue bautizada como "Descartes".**

**Filosofía**

**Al menos desde que Hegel escribió sus *Lecciones de historia de la filosofía*, en general se considera a Descartes como el padre de la filosofía moderna, independientemente de sus muy relevantes aportes a las matemáticas y la física.**

**Este juicio se justifica, principalmente, por su decisión de rechazar las verdades recibidas, p. ej., de la** [**escolástica**](/wiki/Escol%C3%A1stica)**, combatiendo activamente los prejuicios.**

**Y también, por haber centrado su estudio en el propio problema del conocimiento, como un rodeo necesario para llegar a ver claro en otros temas de mayor importancia intrínseca: la moral, la medicina y la mecánica. En esta prioridad que concede a los problemas epistemológicos, lo seguirán todos sus principales sucesores. Por otro lado, los principales filósofos que lo sucedieron estudiaron con profundo interés sus teorías, sea para desarrollar sus resultados o para objetarlo.**

**Este es el caso de** [**Pascal**](/wiki/Blaise_Pascal)**,** [**Spinoza**](/wiki/Spinoza)**,** [**Newton**](/wiki/Isaac_Newton)**,** [**Leibniz**](/wiki/Leibniz)**,** [**Malebranche**](/wiki/Malebranche)**,** [**Locke**](/wiki/Locke)**,** [**Hume**](/wiki/David_Hume) **y** [**Kant**](/wiki/Kant)**, cuando menos. Sin embargo, esta manera de juzgarlo no debe impedirnos valorar el conocimiento y los estrechos vínculos que este autor mantiene con los filósofos clásicos, principalmente con** [**Platón**](/wiki/Plat%C3%B3n) **y** [**Aristóteles**](/wiki/Arist%C3%B3teles)**, pero también** [**Cicerón**](/wiki/Cicer%C3%B3n) **y** [**Sexto Empírico**](/wiki/Sexto_Emp%C3%ADrico)**​ Descartes aspira a «establecer algo firme y duradero en las ciencias».**

**Con ese objeto, según la parte tercera del *Discurso*, por un lado él cree que en general conviene proponerse metas realistas y actuar resueltamente, pero prevé que en lo cotidiano, así sea provisionalmente, tendrá que adaptarse a su entorno, sin lo cual su vida se llenará de conflictos que lo privarán de las condiciones mínimas para investigar. Por otra parte, compara su situación a la de un caminante extraviado, y así concluye que en la investigación, libremente elegida, le conviene seguir un rumbo determinado. Esto implica atenerse a una regla relativamente fija, un método, sin abandonarla «por razones débiles»...**

**Las reglas del método** [***Discurso del método***](/wiki/Discurso_del_m%C3%A9todo)

**Los principiantes deberían abordar la filosofía cartesiana a través del famoso** [***Discurso del método***](/wiki/Discurso_del_m%C3%A9todo)**, aunque para ahondar en el contenido sustantivo de su parte IV habrá que referirse a las antes referidas *Meditaciones metafísicas*. En sus primeras partes el *Discurso* resulta ejemplarmente ameno y fluido, a pesar de tratar temas fundamentales y darnos una buena idea del proyecto filosófico general del autor.**[**20**](/l)**​ Ante todo, Descartes explica en esta obra qué lo llevó a desarrollar una investigación independiente.**

**La razón es que, aunque él atribuye al conocimiento un enorme valor práctico —lo cree indispensable para conducirse en la vida, pues «basta pensar bien para actuar bien»— su paso por la escuela lo ha dejado frustrado.**

**Por ejemplo, comenta que la lectura de los buenos textos antiguos ayuda a formar el espíritu, aunque solo a condición de leerse con prudencia (característica de un espíritu *ya* bien formado); reconoce el papel de las matemáticas, a través de sus aplicaciones mecánicas, para disminuir el trabajo de los hombres, y declara su admiración por su exactitud, aunque le parece que sobre ellas no se ha montado un saber lo suficientemente elevado.**

**De igual modo, juzgaba que las ciencias expuestas en los libros, al menos aquellas compuestas y progresivamente engrosadas con las opiniones de muchas y diversas personas, no están tan cerca de la verdad como los simples razonamientos que un hombre de buen sentido puede naturalmente realizar en relación con aquellas cosas que puedan estar tan carentes de prejuicios o que puedan ser tan sólidos como lo hubieran sido si desde nuestro nacimiento hubiésemos estado en posesión del uso completo de nuestra razón y nos hubiéramos guiado exclusivamente por ella. Todos hemos sido niños antes de llegar a ser hombres; y ha sido preciso que fuéramos gobernados durante años por nuestros apetitos y preceptores, cuando con frecuencia los unos eran contrarios a los otros y, probablemente, ni los unos ni los otros nos aconsejaban lo mejor.**

**Y eso es así porque la Razón es única pues es la luz que hace posible el conocimiento que produce la ciencia, como sabiduría.**

**Todas las diversas ciencias no son otra cosa que la sabiduría humana, la cual permanece una e idéntica, aun cuando se aplique a objetos diversos, y no recibe de ellos más distinción que la que la luz del sol recibe de los diversos objetos que ilumina.**

**Regulae ad directionem ingenii.**

**Confiado en esa luz de la razón, Descartes pone en cuestión todos los fundamentos de la educación recibida a través de sus estudios. Sus reglas de las discreción del espíritu son todo un tratado de pedagogía**

***Había estudiado un poco, siendo más joven, la lógica de entre las partes de la filosofía; de las matemáticas el análisis de los geómetras y el álgebra. Tres artes o ciencias que debían contribuir en algo a mi propósito. Pero habiéndolas examinado, me percaté que en relación con la lógica, sus silogismos y la mayor parte de sus reglas sirven más para explicar a otro cuestiones ya conocidas o, también, como sucede con el arte de Lulio, para hablar sin juicio de aquellas que se ignoran, más que para llegar a conocerlas.../...***

***Todo esto fue la causa por la que pensaba que era preciso indagar otro método, que asimilando las ventajas de estos tres, estuviera exento de sus defectos. Y como la multiplicidad de leyes frecuentemente sirve para los vicios de tal forma que un Estado está mejor regido cuando no existen más que unas pocas leyes que son minuciosamente observadas, de la misma forma, en lugar del gran número de preceptos del cual está compuesta la lógica, estimé que tendría suficiente con los cuatro siguientes con tal de que tomase la firme y constante resolución de no incumplir ni una sola vez su observancia.***

***El primero consistía en no admitir cosa alguna como verdadera si no se la había conocido evidentemente como tal. Es decir, con todo cuidado debía evitar la precipitación y la prevención, «admitiendo exclusivamente en mis juicios aquello que se presentara tan clara y distintamente a mi espíritu que no tuviera motivo alguno para ponerlo en duda».***

***El segundo exigía que dividiese cada una de las dificultades a examinar en tantas parcelas como fuera posible y necesario para resolverlas más fácilmente.***

***El tercero requería conducir por orden mis reflexiones comenzando por los objetos más simples y más fácilmente cognoscibles, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más complejos, suponiendo un orden entre aquellos que no preceden naturalmente los unos a los otros.***

**Según el último de estos preceptos debería realizar recuentos tan completos y revisiones tan amplias que pudiese estar seguro de no omitir nada.**

**Dice que los libros de los moralistas paganos «contienen muchas enseñanzas y exhortaciones a la virtud que son muy útiles», aunque en realidad no nos ayudan mucho a identificar cuál es la verdadera virtud, pues los casos concretos que citan parecen ejemplos de «parricidio y orgullo»; añade «que la filosofía da medios para hablar con verosimilitud de todas las cosas y hacerse admirar de los menos sabios; que la jurisprudencia y la medicina dan honores y riquezas a los que las cultivan» aunque claro, aquí se echa de menos toda mención de algún interés por la verdad, la salud o la justicia.**

**Descartes anuncia que empleará su método para probar la existencia de Dios y del alma, aunque es preciso preguntar cómo podrían él, o sus lectores, cerciorarse de que los razonamientos que ofrece para ello tienen genuino valor probatorio. Desarrollar una prueba genuina es algo muy problemático, especialmente en lo tocante a cuestiones fundamentales, según habían señalado ya autores como Aristóteles y** [**Sexto Empírico**](/wiki/Sexto_Emp%C3%ADrico)**. Veremos que en este punto, las teorías cartesianas pueden considerarse como un desarrollo de la filosofía griega.**

**Propósito literario**

**No obstante su fluidez ejemplar, la escritura cartesiana puede considerarse como intencionalmente** [**críptica**](/wiki/Cr%C3%ADptica)**. El resultado es algo semejante a un acertijo, para el que solo se nos entregan numerosas claves, de modo que la comprensión de sus obras exige la participación activa del lector. Por ejemplo, algunas cosas no aparecen en los textos en el orden más natural, como cuando el método se presenta antes de que Descartes explique por qué cree conveniente adoptar una regla, sea esta la que fuere.**

**Mejor aún, un par de enigmas, que abajo intentamos resolver y para los que no hay otra solución conocida, muestran el carácter críptico de su escritura: el filósofo nunca explica por qué razón eligió originalmente su método, aunque sí dice que más valdría tomar uno al azar que no seguir ninguno. Y tampoco dice por qué, tanto en las *Meditaciones metafísicas* como en los *Principios...*, desarrolla lo que visiblemente son tres pruebas distintas de la existencia de Dios, al contrario, en la «Carta a los Decanos y Doctores...» que precede a las *Meditaciones*, da a entender que la multiplicidad de pruebas es innecesaria, e incluso dificulta su apreciación. Siendo estas dos de las principales cuestiones que Descartes deja sin aclarar en sus textos, hay muchas más.**

**Por ello es muy posible que el autor, que en la Flèche había estudiado la emblemática y otras formas de comunicación indirecta, según Gaukroger, haya querido dejarle una tarea al "lector atento" para quien escribe. Si esto es cierto, habría que ver sus textos, en parte, como criptogramas que a sus lectores les corresponde descifrar, aunque para ello, obviamente, pueden apoyarse en las claves que el mismo filósofo proporciona.**

**La duda metódica**

**En aplicación de la primera regla del método, en busca de una evidencia indubitable, Descartes pensaba que, en el contexto de la investigación, había que rehusarse a asentir a todo aquello de lo que pudiera dudarse *racionalmente* y estableció tres niveles principales de duda:**

* ***En el primero*, citando errores típicos de percepción de los que cualquiera ha sido víctima, Descartes cuestiona cierta clase de percepciones sensoriales, especialmente las que se refieren a objetos lejanos o las que se producen en condiciones desfavorables.**
* ***En el segundo* se señala la similitud entre la vigilia y el sueño, y la falta de criterios claros para discernir entre ellos; de este modo se plantea una duda general sobre las percepciones, aparentemente, empíricas, que acaso con igual derecho podrían imputarse al sueño.**
* ***Por último*, al final de la Meditación I, Descartes concibe que podría haber un ser superior, específicamente un *genio maligno* extremadamente poderoso y capaz de manipular nuestras creencias. Dicho "genio maligno" no es más que una metáfora que significa: ¿y si nuestra naturaleza es defectuosa?, de manera que incluso creyendo que estamos en la verdad podríamos equivocarnos, pues seríamos defectuosos intelectualmente. Siendo este el más célebre de sus argumentos escépticos, no hay que olvidar cómo Descartes considera también allí mismo la hipótesis de un azar desfavorable o la de un orden causal adverso (el orden de las cosas), capaz de inducirnos a un error masivo que afectara también a ideas no tomadas de los sentidos o la imaginación (*vg.*, las ideas *racionales*).**

**El propósito de estos argumentos escépticos, y en particular los más extremos (los dos últimos niveles), no es provocar la sensación de que hay un peligro inminente para las personas en su vida cotidiana; es por ello que Descartes separa las reglas del método de la moral provisional. Antes bien, solo al servicio del método hay que admitir estas posibilidades abstractas, cuya finalidad es exclusivamente servir a la investigación, en forma semejante a como lo hace un microscopio en el laboratorio. En realidad los argumentos escépticos radicales deben considerarse como vehículos que permiten plantear con claridad y en toda su *generalidad* el problema filosófico que para Descartes es central, ¿hay conocimiento genuino? y ¿cómo reconocerlo?.**

**Soluciones propuestas**

**Por un lado, en la «Carta-prefacio a la traducción francesa de los** [**Principios**](/wiki/Principios)**» Descartes se refiere a Platón y Aristóteles como los principales autores que han investigado la existencia de principios o fundamentos (válidos) del conocimiento.**

**Aunque Descartes no lo menciona, ambos filósofos piensan que la** [**dialéctica**](/wiki/Dial%C3%A9ctica) **o controversia, donde cada uno de los participantes procura convencer o refutar a su antagonista, es el único tipo de argumentación capaz de responder esta pregunta; y en especial, es muy digna de atención la explicación que da** [**Aristóteles**](/wiki/Arist%C3%B3teles) **(*Met.* Γ, 4) de por qué hay que acudir a este tipo de argumento para alcanzar una prueba de los «principios». Perfectamente pudo Descartes ver aquí una buena razón para elegir la dialéctica como procedimiento para indagar la validez de los fundamentos.**

**Esto es lo que insinúa la primera regla metódica, si el lector, en lugar de atribuirle en su fórmula el papel principal a la noción general de evidencia, se lo concede a la (más específica) de indubitabilidad racional: las ideas tendrán la clase relevante de evidencia *solo* en la medida en que sean apropiadamente indudables, pero es obvio que no serán indudables mientras haya «ocasión» de ponerlas en duda, y habrá *ocasión* de dudar siempre que haya *argumentos* escépticos vigentes.**

**Ahora bien, bajo un argumento como el del genio maligno, p. ej., siempre puede plantearse una duda que afecte, en términos generales, incluso a las ideas más evidentes: perfectamente puede pensarse que *acaso las ideas evidentes son falsas*. De este modo, si se concede prioridad a la noción de indubitabilidad, advertimos que la primera regla del método sugiere un camino para superar la duda: refutar el argumento escéptico como primera tarea, lo que una vez conseguido, permitiría dejar a salvo de la duda *razonada* (y por ende, admitir como verdaderas, de acuerdo con el método) las ideas que solo ese mismo argumento permitía cuestionar.**

**Por otro lado, vimos que Descartes acepta tres razones para plantear la duda más extrema: esencialmente son las hipótesis del genio maligno, la de un azar desafortunado y la de una causalidad natural adversa. Así, si suponemos que Descartes argumenta para enfrentar al crítico radical, el** [**escéptico**](/wiki/Escepticismo_filos%C3%B3fico)**, se entiende fácilmente el desarrollo de tres pruebas (a lo largo de las *Meditaciones* III y V) que solo aparentemente se encaminan a establecer la existencia divina; pues en realidad, a cada una de estas pruebas puede asignársele el propósito de refutar una de las hipótesis escépticas.**

**De este modo, Descartes no habría buscado «demostrar», en primer término, la existencia de Dios: en cambio habría intentado vencer dialécticamente a su antagonista en la controversia, dando un argumento para rechazar cada razón específica entre las admitidas para plantear la duda más extrema. Para lograrlo, le habría bastado mostrar que las razones para aceptar la existencia divina son, en todo caso, más sólidas que las que pueden darse para implantar las dudas radicales. Si Descartes alcanza este objetivo, las dudas más extremas quedarían sin fundamento. Esto, a su vez, autorizaría al investigador a aceptar ciertas proposiciones como válidas o verdaderas, por ser racionalmente indudables, al menos, a la luz de los argumentos escépticos conocidos. Pero Descartes habría dejado en la sombra, sin declarar francamente, este aspecto negativo de su procedimiento.**

**Por ello la «demostración de la existencia de Dios» (uno de cuyos componentes es una nueva forma del** [**argumento ontológico**](/wiki/Argumento_ontol%C3%B3gico) **de** [**san Anselmo**](/wiki/San_Anselmo)**), en realidad forma parte de la triple serie de refutaciones. Esta serie es la clave en la superación de la duda metódica. En un momento posterior, esto conduce a la afirmación de la necesidad de las** [**ideas innatas**](/wiki/Innatismo) **punto fundamental en el desarrollo de su pensamiento.**

**A continuación, reflexionando sobre que yo dudaba y que, en consecuencia, mi ser no era omniperfecto pues claramente comprendía que era una perfección mayor el conocer que el dudar, comencé a indagar de dónde había aprendido a pensar en alguna cosa más perfecta de lo que yo era; conocí con evidencia que debía ser en virtud de alguna naturaleza que realmente fuese más perfecta.**

**En relación con los pensamientos que poseía de seres que existen fuera de mí, tales como el cielo, la tierra, la luz, el calor y otros mil, no encontraba dificultad alguna en conocer de dónde provenían pues no constatando nada en tales pensamientos que me pareciera hacerlos superiores a mí, podía estimar que si eran verdaderos, fueran dependientes de mi naturaleza, en tanto que posee alguna perfección; si no lo eran, que procedían de la nada, es decir, que los tenía porque había defecto en mí.**

**Pero no podía opinar lo mismo acerca de la idea de un ser más perfecto que el mío, pues que procediese de la nada era algo manifiestamente imposible y puesto que no hay una repugnancia menor en que lo más perfecto sea una consecuencia y esté en dependencia de lo menos perfecto, que la existencia en que algo proceda de la nada, concluí que tal idea no podía provenir de mi mismo. De forma que únicamente restaba la alternativa de que hubiese sido inducida en mí por una naturaleza que realmente fuese más perfecta de lo que era la mía y, también, que tuviese en sí todas las perfecciones de las cuales yo podía tener alguna idea, es decir, para explicarlo con una palabra que fuese Dios.**

**La metafísica**

**Otra postura que Descartes sostiene es la** [**evidencia**](/wiki/Evidencia_(filosof%C3%ADa)) **de la** [**libertad**](/wiki/Libertad)**. Pero más que discutir la realidad o no del libre albedrío, Descartes parece partir de la hipótesis de que él mismo *es* libre para poner esta libertad en práctica: ya la investigación, en su caso, resulta de una determinación voluntaria y libre. Además, la** [**epistemología**](/wiki/Epistemolog%C3%ADa) **cartesiana, vg., su investigación sobre las condiciones de validez del conocimiento, hace un aporte tácito, pero fundamental, al campo de la filosofía práctica: la** [**responsabilidad**](/wiki/Responsabilidad) **no es ilusoria, pues si hay conocimiento legítimo, y éste versa en parte sobre algunas relaciones causales, hemos de tomar nuestras decisiones sin dar oídos sordos a las consecuencias previsibles de nuestros actos.**

**Sin embargo, parece que Descartes nunca intentó demostrar la corrección de la citada hipótesis sobre el libre albedrío, como no fuera poniéndola a prueba indirectamente, acaso examinando su capacidad de producir resultados favorables. Descartes compara el cuerpo de los conocimientos a un árbol cuyas raíces son de tipo metafísico, el tronco equivale a la física, y las ramas principales son las artes mecánicas, cuya importancia está en que permiten disminuir el trabajo de los hombres, la medicina y la moral. La** [**metafísica**](/wiki/Metaf%C3%ADsica) **es fundamental, pero añade que los frutos de un árbol no se cogen de las raíces, sino de las ramas.**

**Teoría de las dos sustancias**

**La** [**sustancia**](/wiki/Sustancia_(filosof%C3%ADa)) **es aquello que existe por sí mismo sin necesidad de otra cosa, es decir, es aquello autosubsistente. Partiendo del *cogito*, pensamiento, Descartes sostiene que él mismo es solo una sustancia pensante, dado que ni siquiera el escéptico radical puede negar la existencia del pensamiento, su negación sería un pensamiento más, mientras sí puede mantenerse una duda sobre el cuerpo.**

**Este razonamiento es sospechoso, dado que una idea tan evidente como el propio *cogito* puede ponerse en duda en términos generales (es inteligible la frase: «las ideas más evidentes son dudosas, acaso están equivocadas»), y esta clase de duda solo queda claramente superada cuando se refutan las razones más radicales para dudar que ha admitido la investigación. Además, solo estas mismas razones habían permitido poner en duda las más elementales de las ideas sensibles. Así se entiende el argumento escéptico del sueño y sus secuelas inmediatas, tanto en el *Discurso* IV, como en la Meditación I. Ahora bien, entre estas ideas simples se encuentran la extensión, la figura, etc. que Descartes acepta sin más como indudables y constitutivas de la sustancia corpórea, sometida por tanto al** [**espacio**](/wiki/Filosof%C3%ADa_del_espacio_y_el_tiempo) **y a medidas espaciales de igual forma que el tiempo.**

**En cualquier caso, la teoría de las dos sustancias nos invita a un mundo dualista. Para llegar de una realidad a otra, del cuerpo al alma (en la** [**percepción sensorial**](/wiki/Percepci%C3%B3n_sensorial)**), o viceversa, como en el movimiento voluntario, Descartes menciona que hay una glándula en el cerebro humano, la** [**pineal**](/wiki/Gl%C3%A1ndula_pineal)**, donde se encuentra el punto de contacto entre ambas sustancias. Por supuesto, Descartes nunca pudo verificar esta afirmación.**

**Por otro lado Descartes afirma que hay dos *tipos* de sustancia, la infinita y la finita. La sustancia infinita es Dios, que es un ser perfecto o infinito. Estas dos nociones parecen equivalentes, tal como Descartes las empleó. Tradicionalmente, se considera que Descartes introduce a Dios en su metafísica como garantía de la verdad, pero esto da lugar al profundo problema de la circularidad, que Descartes mismo señala en la «Carta a los Decanos y Doctores...» que antecede a las *Meditaciones*.**

**Por Dios entiendo una substancia infinita eterna, inmutable, independiente, omnisciente, omnipotente, que me ha creado a mí mismo y a todas las demás cosas que existen, si es que existe alguna. Pues bien, eso que entiendo por Dios es tan grande y eminente, que cuanto más atentamente lo considero menos convencido estoy de que una idea así pueda proceder sólo de mí. Y, por consiguiente, hay que concluir necesariamente, según lo antedicho. que Dios existe. Pues aunque yo tenga la idea de substancia en virtud de ser yo una substancia, no podría tener la idea de una substancia infinita, siendo yo finito, si no la hubiera puesto en mí una substancia que verdaderamente fuera infinita...**

**El problema del círculo**

**Este problema consiste en cómo saber que existe Dios, dado que frente a un escéptico que está dispuesto a poner en duda la evidencia, no bastaría siquiera dar un alegato completamente evidente. Recuérdese cómo Descartes mismo advierte que para refutar a los ateos no basta invocar un texto sagrado ("Carta a los Decanos y Doctores..." que precede a las *Meditaciones*), dado que este procedimiento es viciosamente circular.**

**Este es un tema que ha sido incansablemente discutido por los comentaristas, pero dos respuestas básicas pueden darse al problema: o no lo sabemos en absoluto, pues el círculo es real y Descartes es un ingenuo que comete faltas indignas de un principiante, o bien se evita el círculo, pero a costa de atribuirle a Descartes posiciones extremadamente dogmáticas. O alternativamente, Descartes escapa al círculo al desarrollar una** [**prueba dialéctica**](/w/index.php?title=Prueba_dial%C3%A9ctica&action=edit&redlink=1)**.**

**Según la última línea interpretativa, Descartes no habría intentado *demostrar* la existencia de Dios, sino ante todo, *refutar* la hipótesis en la que se funda la duda. Esto se conseguiría mostrando: 1) que un argumento incompatible con la hipótesis del genio, o del azar adverso, etc., es comparativamente 'más sólido que' la respectiva hipótesis escéptica; y 2), que ni ese argumento, ni el juicio que lo considera superior al alegato opuesto, merecen ser juzgados circulares.**

**Atendiendo al último punto: la refutación de la hipótesis del genio sería circular si enfrentado al argumento refutatorio, el escéptico aún pudiera sugerir que «acaso el propio genio le haya sugerido a Descartes este alegato». Así, la «prueba» de que no hay genio sucumbiría a *la misma* duda que aspira a superar, círculo. Pero esta réplica es ilegítima bajo el método cartesiano, puesto que para ofrecerla, el escéptico necesita apoyarse en una idea —la del genio maligno— que, una vez expuesta la refutación, tendríamos razones para poner en duda (V. gr., las razones en que estriba la misma refutación); ahora bien, el método pide no considerar verdadera, ni momentáneamente, una idea de la que tenemos razones para dudar. Por otro lado, la refutación solo habrá podido prosperar si parte de premisas que el propio escéptico ha introducido, al ofrecer las razones para dudar.**

**Por otro lado, por supuesto, el camino mencionado solo sería promisorio, si *no* suponemos de entrada que la duda radical planteada por el escéptico y admitida en la investigación, es universal (pues, siendo universal, *a priori* toda respuesta a esa duda sería ella misma dudosa de antemano y por ende, estaría condenada a la circularidad).**

**Entonces, habrá que preguntarse dos cosas:**

**1) ¿Es posible plantear una duda sistemática y amplísima, que afecte incluso a las ideas evidentes, pero que no sea universal? Una posibilidad, desde luego, es imaginar que la duda no se formula con ayuda del cuantificador «todo...» (V. gr., todo pensamiento es falso), sino del cuantificador plurativo: «la mayoría de...»**

**Y 2), ¿hay razones que legítimamente permitan desechar la duda universal, pero que no se reduzcan a señalar el fracaso al que estaríamos condenados, si hubiésemos de enfrentar esta clase de escepticismo? Esta última es, digamos, una pregunta abierta.**

**La filosofía moral**

**Descartes hizo sus escritos sobre moral o ética en la última parte de su vida, no obstante antes, en su obra** [**Discurso del método**](/wiki/Discurso_del_m%C3%A9todo) **(1637) adoptó tres máximas que le permitieran actuar, al mismo tiempo que ponía en duda todas sus ideas. Estas máximas se conocen como su** [**"moral provisional"**](/wiki/Discurso_del_M%C3%A9todo)**. A las tres máximas se le suma una cuarta que las enlaza con el método: juzgar bien para actuar bien.**

**En su obra posterior Descartes construye su filosofía moral sobre tres bases: la** [**Metafísica**](/wiki/Metaf%C3%ADsica)**, la** [**Razón**](/wiki/Racionalismo)**, y la** [**Tradición Estoica**](/wiki/Estoicismo)**. Para él la moral era una ciencia, la más alta y perfecta, y sus raíces se encuentran en la Metafísica, al igual que para las demás ciencias.**[**25**](/l)**​ Así pues nos habla de la existencia de Dios, del lugar del hombre en la naturaleza, formula la teoría del dualismo mente-cuerpo, y defiende el** [**libre albedrío**](/wiki/Libre_albedr%C3%ADo)**.**

**Por otra parte afirma su racionalismo cuando nos dice que la razón es suficiente al hombre para la búsqueda de los bienes que debe perseguir, y también cuando afirma que la** [**virtud**](/wiki/Virtud) **consiste en el «razonamiento correcto» que debería guiar nuestras acciones.**

**La calidad del razonamiento depende de los conocimientos, ya que una mente bien informada se encuentra en mejores condiciones para tomar buenas decisiones. Las condiciones mentales también influirán en el proceso de razonamiento y por esto Descartes afirma que una filosofía moral completa debe incluir el estudio del funcionamiento del organismo humano. El discutió estos temas en su correspondencia con la Princesa** [**Isabel de Bohemia**](/wiki/Isabel_de_Bohemia_y_del_Palatinado) **y como resultado decidió escribir su tratado «Las Pasiones del Alma», que contiene un estudio de los procesos y reacciones** [**psicosomáticos**](/wiki/Psicosom%C3%A1tico) **en el hombre, con un énfasis en las** [**emociones**](/wiki/Emociones) **y** [**pasiones**](/wiki/Pasi%C3%B3n_(emoci%C3%B3n))**.**

**El hombre debería buscar el** [**«bien supremo»**](/wiki/Summum_bonum)**, que Descartes, siguiendo a** [**Zenón**](/wiki/Zen%C3%B3n_de_Citio)**, identifica con la** [**virtud**](/wiki/Virtud)**, que nos produce una felicidad sólida o placer espiritual, que supera el placer físico. También habla de Aristóteles, para quien la felicidad dependía de los bienes de fortuna, que Descartes no desprecia, en cuanto contribuyen a la felicidad, pero nos señala que en buena parte se encuentran fuera de nuestro control, en tanto que sí que podemos controlar nuestra mente.**

**Descartes científico**

**En lo relativo al conocimiento de la Naturaleza por medio de la experiencia, Descartes es heredero y continuador de toda la revolución renacentista, de la crítica a la física aristotélica, del** [**heliocentrismo**](/wiki/Heliocentrismo) **propuesto por** [**Copérnico**](/wiki/Cop%C3%A9rnico) **y, de manera especial, del** [**atomismo**](/wiki/Atomismo) **propuesto por** [**Gassendi**](/wiki/Gassendi) **y está al corriente de todas las investigaciones en el terreno matemático y físico que se están llevando a cabo; su correspondencia muestra el contacto que tiene con todos los estudiosos de su época.**

[**Galileo**](/wiki/Galileo) **y Descartes consideran el carácter matemático del espacio. Galileo lo hace reduciendo el movimiento de caída a fórmulas matemáticas y Descartes con su contribución a la geometría.**

**La filosofía está escrita en este gran libro continuamente abierto ante nuestros ojos, me refiero al universo, pero no se puede comprender si antes no se ha aprendido su lenguaje y nos hemos familiarizado con los caracteres en los que está escrito. Está escrito en lenguaje matemático, y los caracteres son triángulos, círculos y demás figuras geométricas, sin los cuales es humanamente imposible entender ni una sola palabra; sin ellos se da vueltas en vano por un oscuro laberinto.**

**El fundamento del espacio Descartes lo encuentra en una idea clara y evidente: la extensión. Los cuerpos se identifican con la extensión, pues de ellos podemos abstraer todas las demás propiedades sensibles menos esta. Por ello afirma:**

**El espacio o el lugar interior y el cuerpo que está comprendido en este espacio no son diferentes sino por nuestro pensamiento. Pues, en efecto, la misma extensión en longitud, anchura y profundidad que constituye el espacio, constituye el cuerpo.**

**Principios de filosofía.**

**Por ello niega el vacío que será únicamente comprendido bajo la extrapolación de la idea de la "falta de algo". Según la física de Descartes la extensión llena el espacio de forma continua, donde unos *vórtices*, remolinos materiales, generan el movimiento continuo de los astros.**

**El espacio-mundo es indefinido pues no puede ser infinito, pues la infinitud es un atributo solo de Dios. Por ello el carácter de *lugar* es *relativo*.**

**Las palabras lugar y espacio no significan nada que difiera verdaderamente del cuerpo del que decimos que está en algún lugar, y, nos indican solamente su magnitud, su figura y cómo está situado entre los otros cuerpos. Pues es necesario para determinar esta situación dar constancia de algunos otros que consideramos como inmóviles; pero según cuales sean los que así consideremos, podemos decir que una misma cosa cambia de lugar o que no cambia.**

**Principios de filosofía**

**Es evidente que Descartes conoce perfectamente la obra de Galileo y la** [**invariancia galileana**](/wiki/Invariancia_galileana)**. De esta forma se "espacializa" el universo y el mundo se concibe con un inmenso** [**mecanismo**](/wiki/Mecanicismo)**.**

**Obras**

**Aunque se conservan algunos apuntes de su juventud, la primera obra de Descartes fue *Reglas para la dirección del espíritu*, escrita en 1628, aunque quedó inconclusa, y que se publicó póstumamente en 1701. Luego Descartes escribió** [***El mundo***](/wiki/El_mundo_(Descartes)) ***o tratado de la luz* y *El hombre*, que retiró de la imprenta al enterarse de la condena de la Inquisición a Galileo en 1633, y que más tarde se publicaron a instancias de** [**Gottfried Leibniz**](/wiki/Gottfried_Leibniz)**. En 1637 publicó el** [***Discurso del método para dirigir bien la razón y hallar la verdad en las ciencias***](/wiki/Discurso_del_M%C3%A9todo)**, seguido de tres ensayos científicos: *La Geometría*, *Dióptrica* y *Los meteoros*. Con estas obras, escritas en francés, Descartes acaba por presentarse ante el mundo erudito, aunque inicialmente intentó conservar el anonimato.**

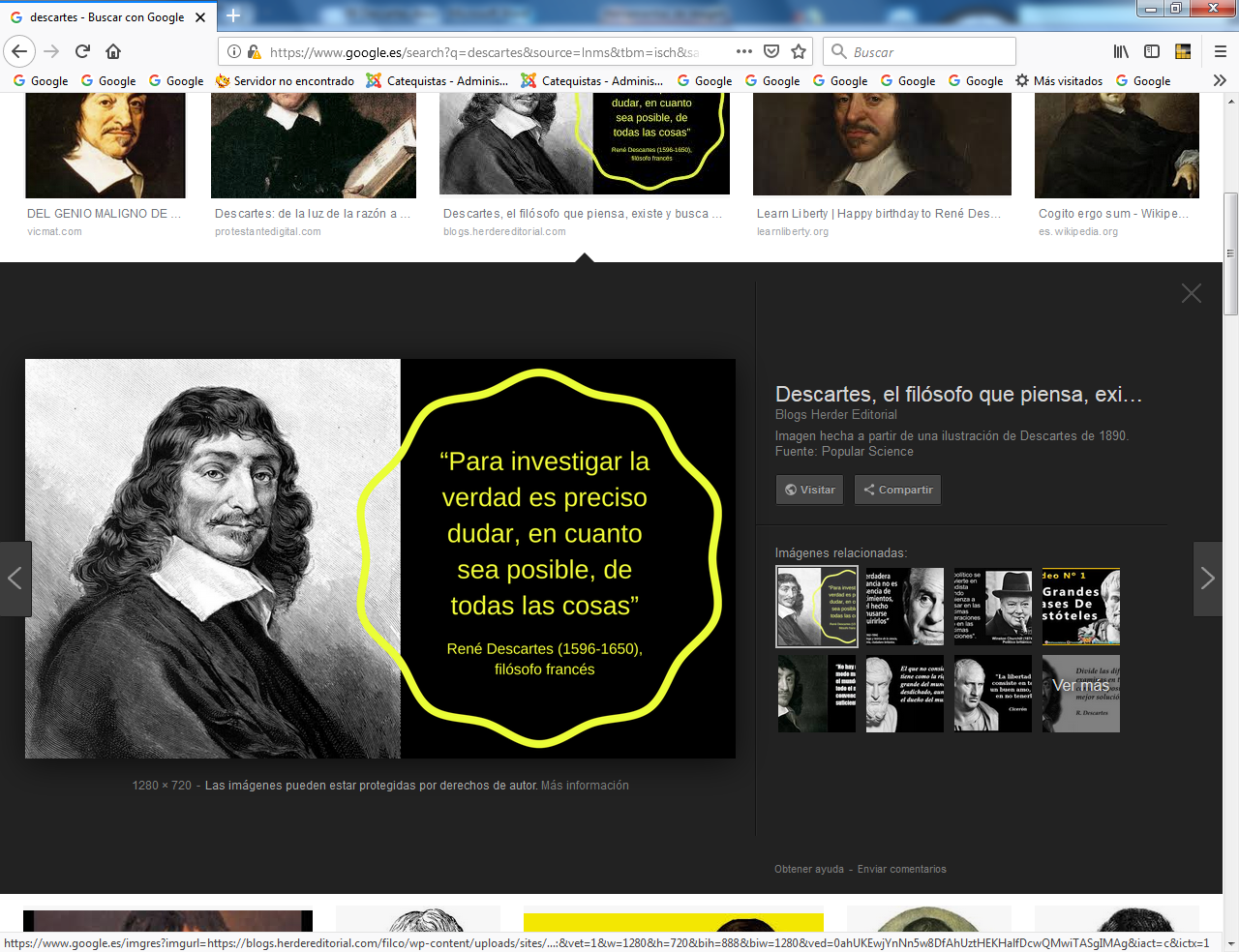
**En 1641 publicó las** [***Meditaciones metafísicas***](/wiki/Meditaciones_metaf%C3%ADsicas)**, acompañadas de un conjunto de *Objeciones y respuestas* que amplió y volvió a publicar en 1642. Hacia 1642 puede fecharse también el diálogo, obra póstuma, *La búsqueda de la verdad mediante la razón natural*.**

**En 1644 aparecen los *Principios de filosofía*, que Descartes idealmente habría planeado para la enseñanza. En 1648 Descartes le concede una entrevista a** [**Frans Burman**](/w/index.php?title=Frans_Burman&action=edit&redlink=1)**, un joven estudiante de teología, quien le hace interesantes preguntas sobre sus textos filosóficos. Burman registra detalladamente las respuestas de Descartes, y estas usualmente se consideran genuinas. En 1649 publicó un último tratado, *Las pasiones del alma*. Sin embargo, aún pudo diseñar para Cristina de Suecia el reglamento de una sociedad científica, cuyo único artículo es que el turno de la palabra corresponda rotativamente a cada uno de los miembros, en un orden arbitrario y fijo.**

**De Descartes también se conserva una copiosa correspondencia, que en gran parte canalizaba a través de su amigo Mersenne, así como algunos esbozos y opúsculos que dejó inéditos.**

**Traducciones en castellano**

* ***Compendio de música*. .**
* ***Reglas para la dirección del espíritu*.**
* ***El mundo. Tratado de la luz.***
* ***Discurso del método, Dióptrica, Meteoros y Geometría*..**
* ***Meditaciones metafísicas.*.**
* ***Los principios de la filosofía.***
* ***Las pasiones del alma.***
* ***La búsqueda de la verdad mediante la luz natural.***
* ***El tratado del hombre.***
* ***Correspondencia con Isabel de Bohemia y otras cartas.***
* ***La correspondencia Descartes-Henry More***
* ***Cartas filosóficas*.**

****