**San Anselmo**

**(de la Wikipedia)**



**Se le conoce con el sobrenombre de Cantorbery, pues murió siendo Obispo de la Diócesis el 21 de Abril de 1109; y se le llama también de Aosta, por ser el lugar de su nacimiento en 1034 o 1033.  Teólogo sereno, filósofo profundo y prelado celoso de la Iglesia, propuso cuestiones, como por ejemplo su argumento ontológico sobre la existencia de Dios que todavía hoy se sigue deba­tiendo.**

**Se le conoce de Aosta, por el lugar donde nació, o Anselmo de Bec, si se atiende a la población donde estaba enclavado el monasterio del cual llegó a ser** [**prior**](https://es.wikipedia.org/wiki/Prior)**. Fue un monje** [**benedictino**](https://es.wikipedia.org/wiki/Orden_benedictina) **que ejerció como arzobispo de Canterbury durante el periodo** [**1093**](https://es.wikipedia.org/wiki/1093)**-**[**1109**](https://es.wikipedia.org/wiki/1109)**. Destacó como teólogo y filósofo** [**escolástico**](https://es.wikipedia.org/wiki/Escol%C3%A1stica)**. es** [**Doctor de la Iglesia**](https://es.wikipedia.org/wiki/Doctor_de_la_Iglesia)**.**

**Como teólogo, fue un gran defensor de la** [**Inmaculada Concepción de María**](https://es.wikipedia.org/wiki/Inmaculada_Concepci%C3%B3n) **y como filósofo se le recuerda, además de por su célebre** [**argumento ontológico**](https://es.wikipedia.org/wiki/Argumento_ontol%C3%B3gico)**, por ser padre de la** [**escolástica**](https://es.wikipedia.org/wiki/Escol%C3%A1stica).

**V ida**

**Nació en una familia distinguida de Aosta, norte de Italia. En 1060 ingresó en el monasterio benedictino de Bec Hellouin, en Normandía, bajo el prior inglés Lanfranco, amigo suyo a quien admiraba.  Al morir en Canterbury Lanfranco, en 1093, Anselmo es proclamado Obispo sucesor del maestro. Tiene que dejar la Abadía con gran sentimiento suyo, pues está más hecho para la plegaria que para el gobierno en el mundo. Como Arzobispo participó en los grandes conflictos con el rey Guiller­mo II, el sucesor de Guillermo el Conquistador, y tuvo que defender valientemente la independencia de la Iglesia ante el poder real. Fue expulsado de su Sede, pero mantuvo su oposición a las ingerencias de los poderes seculares.**

**En el destierro continuó con sus reflexiones teológicas. Escribió algunos opúsculos como "Cur Deus Homo", sobre la encarnación y crucifixión de Cristo para expiar el pecado.  
    En el año 1100, cuando Enrique I heredó el trono de Inglaterra, Anselmo regresó a Canterbury. Pero fue de nuevo desterrado por sus continuas controversias con el rey. No regresaría a Canterbury hasta el año 1106. Allí vivió hasta el día de su muerte el 2 de Abril de 1109. Fue canonizado en 1163 por Alejandro III y declarado Doctor de la Iglesia en 1720 por Clemente XI.**

**Su actividad pastoral y sus catequesis manifestaron siempre su serenidad de criterios y su valentía de formas. No se acobardaba por las amenazas cuando de la verdad se trataba. Ni tampoco se escon­dió ante las críticas a sus escritos, que siempre respondió con otros docu­mentos nuevos y más clarificadores.**

**Su pensamiento**

**A petición de sus monjes, puso por escrito las meditaciones en que basaba sus enseñanzas y sus sermones. Compuso un libro con el título de "Monologium" (1077) en el que, por influencia agustiniana, presentaba a Dios como el Ser supremo e investigaba sobre sus atributos.**

**Animado por su recibimiento, en 1078 continuó otro libro, "Proslogium", donde presenta un argumento para demostrar la existencia de Dios, que él define como fácil, claro, evidente y definitivo. Es el de la intuición de que Dios es lo mayor que se puede pensar y que no puede haber nada mayo que Dios. Su idea incluye la existencia. Por eso el que no es necio tiene que admitir como necesaria la existencia divina.**

**En el siglo XVII se le llamará argumen­to ontológico, que equivale a decir intuiti­vo, esencial, pleno, indiscutible. Y enton­ces surgirán defensores del mismo como Descartes y adversarios como Kant.**

**Ya en su tiempo un monje, Gaunilón de Marmoutier, lo menospreció con el mito de las Islas afortunadas (existen las islas mayores que las cuales no se pue­de pensar en otras. Tales son las islas afortunadas. Luego esas islas existen).   Pero su adversario mayor sería Sto. Tomás dos siglos después.**

### *Fides quaerens Intellectum*. La relación entre Fe y Razón

**Anselmo inaugura en filosofía lo que se llamará la** [**escolástica**](https://es.wikipedia.org/wiki/Escol%C3%A1stica)**, periodo que fructificará en las *Summae* y en hombres como** [**Buenaventura**](https://es.wikipedia.org/wiki/Buenaventura_de_Fidanza)**,** [**Tomás de Aquino**](https://es.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1s_de_Aquino) **y** [**Juan Duns Scoto**](https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Duns_Scoto)**. Su formación agustiniana, común en el medioevo, le acercará a su intuición filosófica más característica: la búsqueda del entendimiento racional de aquello que, por la fe, ha sido revelado. En el sentir de Anselmo, no se trata de remover el misterio de los** [**dogmas**](https://es.wikipedia.org/wiki/Dogma)**, ni de desacralizarlos; tampoco significa un vano intento de comprenderlos en su profundidad, sino tratar de entenderlos, en la medida en que esto es posible al ser humano. (*Proslogio*, capítulo**

**Esta actitud del "creyente que pregunta a la razón" provoca que en varios de sus textos las preguntas fundamentales queden sin respuestas. La fe ya será la encargada de dárselas. Por ello, se debe decir que no logra hacer una clara distinción entre los campos de la teología y de la filosofía; sin embargo, cabe aclarar, que ello no formaba parte de sus pretensiones y que no era el momento histórico-cultural para siquiera intentarlo. Por todo ello, es inútil y contradictorio al pensamiento de Anselmo buscar una** [**teoría del conocimiento**](https://es.wikipedia.org/wiki/Epistemolog%C3%ADa) **tal cual dentro de sus obras. El dato primario del entendimiento humano, al menos para el tipo de verdades más sublimes, es el dato de la fe.**

**Anselmo encuentra este método epistemológico del *fides quaerens intellectum* obligado por las circunstancias. Él mismo comenta que algunos hermanos le habían suplicado frecuentemente que les escribiera en forma argumentativa racional lo referente a los misterios que a diario meditaban sin recurrir, para ellos, a la autoridad de la Sagrada Escritura. Es por este intento de satisfacer las necesidades de sus correligionarios por lo que se decide a empezar un camino sin atender por completo a la dificultad del tema.**

**Esto le ocasionará algunos problemas al principio. Lanfranco, por ejemplo, considerará este método peligroso para la ortodoxia. Sin embargo, es una metodología que reinará por lo menos tres siglos más y que sigue en la corriente** [**neoescolástica**](https://es.wikipedia.org/wiki/Neoescol%C3%A1stica)**.**

**Argumento Ontológico**

**El argumento ontológico de san Anselmo, que tantas reacciones ha conllevado, puede resumirse de esta manera: Dios es el Ser Más Perfecto, cada uno incluyendo al tonto; Entiende eso. Dios es el ser más perfecto en la mente (el entendimiento). Por lo tanto, Dios es necesariamente el ser más perfecto en la realidad.**

**Si Dios no es el Ser Más Perfecto en realidad, entonces otro ser sería superior en la mente y en la realidad, y eso no puede ser posible; Cómo puede ser concebible que el ser más grande en la mente no sea el ser más grande en la realidad.**

**Para poder explicar en términos racionales algo necesariamente tengo que conocer su esencia ya qué la verdad radica en proferir las cosas por su esencia, pero si no se tiene la esencia de algo poco o nada se pude decir de ello. Puede pensarse, con toda propiedad, que el unicornio, un arco iris, una maceta de oro no existen porque es una invención mental humana y no son aquéllos de los que nada más grande se puede pensar. Esas ideas mencionadas se pueden transformar puesto que su existencia yace en nuestra mente.**

**Por ejemplo, para no ser tan oscuro, un unicornio, si a mí me gusta, lo pudo pintar de rojo o verde, pero porque su existencia no es necesaria, pero la existencia de un ser necesario es inmanente e inmutable, por lo tanto nada de él se puede cambiar o transformar. Se puede pensar algo más grande que un unicornio, por supuesto, pero no se puede pensar algo más grande que Dios, es decir, Dios debe ser un ser perfecto en la mente y en la realidad porque de lo contrario otro ser más grande será capaz de ser el más grande en la mente y en Realidad y eso no es posible.**

**Podemos, mediante las facultades intelectuales que tenemos los seres humanos, ser capaces de crear ideas las cuales clasificamos con el fin de hacerlas inteligibles, todo ello lo podemos, pero hay algo de Dios, a saber, su ente, y no podemos debido a nuestra naturaleza imperfecta y nuestra limitación, adquirir un conocimiento total del el ente de Dios.**

**Eso, en términos racionales y teológicos, es quimérico para un mortal. Por lo tanto, nada de lo que deliberamos en términos terrenales puede asemejarse a la grandeza de Dios. Se pude llegar a él, sí, pero de una forma indirecta, la** [**vía-negativa**](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=V%C3%ADa-negativa&action=edit&redlink=1) **por ejemplo. Entonces, se deduce que un unicornio pude ser pensado como no existente porque no es necesario, pero Dios no se puede pensar como no existente porque él es la esencia en virtud de la cual nuestra existencia subsiste. Aquí, después de dar una explicación elemental, se puede sintetizar la realidad** [**mística**](https://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%ADstica)**,** [**racionalista**](https://es.wikipedia.org/wiki/Racionalista)**, y teológica de San Anselmo.**

**El Concepto de Dios**

**Definición significa establecer límites, a saber, delimitar. Una definición, por lo tanto, es la expresión de lo que es un objeto sin quitarle ni sumarle. En ese capítulo, el autor explica claramente que el noción de Dios como concepto puede ser entendido y podemos pensar en él como una entidad inexistente. Eso es verdad; uno podría negar el concepto de Dios, pero no su ente. Eso es lo que sucede hoy, como sabemos, muchos ateos profesan incredulidad, y supuestamente niegan a Dios, pero de hecho, niegan la palabra "Dios", pero no la entidad de Dios.**

**El que ha conocido a Dios no puede pensar que no existe, es decir, no puede ser un ateo. Por esta razón, conceptualizar a Dios es una manera de limitar su poder. Sabemos, pues, que una definición significa, en términos rigurosos, limitación. Al definir un concepto, lo que se está haciendo es circunscribir su extensión para hacerlo inteligible.**

**Sin embargo, cuando tratamos de negar su entidad, la entidad de Dios, no estamos hablando de Dios como una entidad, sino de otra cosa, que se puede pensar, pero Dios, como sabemos, está más allá de nuestra experiencia, por lo tanto, se concluye que es una contradicción total.**

### Postura ante el problema de los universales

**La postura de Anselmo ante el** [**problema de los universales**](https://es.wikipedia.org/wiki/Problema_de_los_universales) **intenta resolver un viejo dilema presente en el pensamiento medieval, sobre todo, en los comentarios que** [**Porfirio**](https://es.wikipedia.org/wiki/Porfirio) **y** [**Boecio**](https://es.wikipedia.org/wiki/Boecio) **hacían de la** [**Lógica Aristotélica**](https://es.wikipedia.org/wiki/Arist%C3%B3teles)**. Dicho problema llevaría a discusiones, no siempre pacíficas entre los teólogos y filósofos de aquella época. Se podría resumir así: se debe dilucidar si en realidad nuestras ideas tienen un valor objetivo en la realidad o sólo son puros conceptos o nominaciones convencionales. Dependiendo de la solución que se dé al problema, las consecuencias teológicas y ontológicas son diversas.**

**Así, por ejemplo, el** [**nominalismo**](https://es.wikipedia.org/wiki/Nominalismo) **defendido en el siglo XI por** [**Roscelino**](https://es.wikipedia.org/wiki/Roscelino) **conduce a negar la unidad de la naturaleza en las tres personas de la** [**Santísima Trinidad**](https://es.wikipedia.org/wiki/Sant%C3%ADsima_Trinidad)**, ya que si los universales no existieran en la realidad, la esencia divina no podría ser común a las tres personas lo que, a la larga, conduciría a negar la suprema unidad de Dios.**

**Frente a esto, Anselmo sostiene una teoría, que podríamos llamar** [**realismo exagerado**](https://es.wikipedia.org/wiki/Realismo_filos%C3%B3fico)**, presente ya en sus meditaciones sobre la existencia de Dios, tanto en el *Monologio*, como en el *Proslogio*. Así por ejemplo, podemos leer en su obra: "Todas las cosas buenas se dicen buenas por un único bien, todas las verdaderas por una única verdad".[*Monol*. c.7].**

**Es decir, al existir la fuente de esas perfecciones, se le otorga *status* ontológico al concepto universal que concebimos en la mente. Este realismo exagerado es fruto del tiempo y de la formación recibida en sus estudios. Recuérdese que la filosofía imperante en esa época es agustiniana, la cual, como se sabe, hunde sus raíces en el platonismo y** [**neoplatonismo**](https://es.wikipedia.org/wiki/Neoplatonismo)**.**

### Teología Natural

**Una de sus preocupaciones principales fue la comprensión de aquello que la fe le proponía, por eso, en sus dos obras principales intenta demostrar la existencia de** [**Dios**](https://es.wikipedia.org/wiki/Dios)**. En el *Monologio* (1076) expuso diversos argumentos** [***a posteriori***](https://es.wikipedia.org/wiki/A_posteriori)**, es decir, de los efectos a la causa, de las criaturas a Dios. La prueba tiene tres vías o momentos que, siendo fieles a Anselmo, no deberían confundirse como si tratase de tres pruebas diferentes**

**La primera vía se funda en la comunicación que con el Bien Supremo tienen las criaturas. Inspirada en la teoría** [**platónica**](https://es.wikipedia.org/wiki/Plat%C3%B3n) **supone que todas las cosas en las que distinguimos el atributo de bondad participan de una única fuente de esa perfección; porque, siguiendo la misma lógica, si hubiera varias fuentes se requeriría de otra que les participase la bondad y, suponer esto, exigiría un remontarse al infinito de fuentes por lo que no existiría, en realidad, la perfección de la que se hablase, en este caso, la bondad. Por ello, se concluye la existencia de la Fuente Suprema de la Bondad, es decir Dios.**

**El mismo esquema mental debe seguirse en otro tipo de perfecciones "las cuales son mejor tenerlas que no tenerlas". De entre ellas, escoge la grandeza o vía de la participación en el ser soberano, y la existencia o vía del ser, en las cuales se siguen aplicando los grados de perfección.**

**Para quien se enfrenta por primera vez a este autor, pudiera parecer un sin sentido el hecho de que se comience a demostrar el origen supremo de la bondad, en vez de empezar a hacerlo por el origen del ser. Pero, para el pensamiento de Anselmo esto era imprescindible, pues, dentro de la propuesta platónica, en la que, en última instancia hunde sus raíces la filosofía anselmiana, la bondad es la idea suprema. En otras palabras, todo cuanto existe, surge como una participación de la bondad.**

**A partir de esta fuente suprema y primigenia de bondad, grandeza y ser, se concatenan una serie de razonamientos que describen poco a poco la naturaleza y** [**atributos divinos**](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Atributos_divinos&action=edit&redlink=1)**, guiando a la conclusión de que Dios no puede carecer de alguna perfección, porque si no no sería Dios.**

**Nuevamente, una petición de sus hermanos, le otorga a Anselmo la oportunidad de cerrar el ciclo abierto en el *Monologio*. Aunque había satisfecho el reclamo de que toda esta disquisición se hiciera sin recurso a los datos de la fe, el texto resultó demasiado complicado para las mentes de los monjes del monasterio de Bec. Por ello le piden una nueva prueba de la existencia de Dios más sencilla. Lo cual desembocó en la composición del *Proslogio* (1078).**

**En el capítulo II formuló otro argumento (esta vez** [***a priori***](https://es.wikipedia.org/wiki/A_priori)**), el cual es conocido desde Kant como** [**Argumento ontológico**](https://es.wikipedia.org/wiki/Argumento_ontol%C3%B3gico)**. Si en el *Monologio* se había elevado de las criaturas a Dios, en el *Proslogio* desciende de Dios a las criaturas. Esta intención se muestra incluso en el estilo en que está escrito este último. Ya no es una meditación en solitario, como en el *Monologio*,sino la elevación del alma al Dios en que se cree. Por eso no es de extrañar que la premisa de la que parte el argumento sea precisamente el concepto de Dios que se obtuvo al final del *Monologio*: Dios es *aliquid quo nihil majus cogitari possit*: algo que no puede ser pensado mayor (el ser mayor el cual no cabe pensar otro).**

**El argumento, en forma resumida quedaría expresado así:**

1. **Todo ser humano tiene la idea de un ser superior tal que no existe ningún otro ser mayor que él que pueda ser pensado (*aliquid quo nihil majus cogitari possit*).**
2. **Pero lo que existe en la realidad, es mayor que lo que existe sólo en el pensamiento, porque la existencia en lo real supone una perfección más que la mera existencia intra - mental.**
3. **Si ese ser tal que nada mayor que él puede concebirse existiera sólo en la inteligencia, este mismo ser del que nada mayor puede ser concebido sería tal que algo mayor que él podría ser concebido, pero ello es contradictorio.**
4. ***Ergo*, dicho ser existe.**

**Claro está que todo el argumento descansa en un presupuesto implícito: *que la existencia es un atributo de perfección*. Es decir, cualquier cosa que exista en la realidad es más perfecta que aquellas cosas que sólo existen en el pensamiento.**

**Este supuesto y la definición de Dios, expuesta en la primera premisa, han sido el aspecto más criticado por filósofos posteriores (**[**Tomás de Aquino**](https://es.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1s_de_Aquino)**,** [**Inmanuel Kant**](https://es.wikipedia.org/wiki/Kant)**), aunque también existe línea filosófica de renombre que lo acepta y defiende: (**[**Buenaventura**](https://es.wikipedia.org/wiki/Buenaventura_de_Fidanza)**,** [**Juan Duns Scoto**](https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Duns_Scoto)**,** [**René Descartes**](https://es.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9_Descartes)**, por ejemplo)**

### Filosofía del Lenguaje

**Las incipientes reflexiones que sobre el lenguaje Anselmo hace, parten de la distinción dada por Aristóteles. Así, se puede descubrir en su pensamiento dos tipos de lenguaje: uno interior, referente a la especie que la mente utiliza para pensar, y otro, el término, es decir el signo lingüístico que usa el hombre para comunicarse. Este último tiene como referencia al primero. Aunado a lo anterior se distinguen en el propio lenguaje, una acepción material y otra formal.**

**La primera se refiere a lo que expresa la palabra en cuanto tal. En cambio, la acepción formal considera a la palabra en cuanto tal, no a lo que expresa. Estos términos medievales estarían expresando la actual distinción entre** [**lenguaje**](https://es.wikipedia.org/wiki/Lenguaje) **y** [**metalenguaje**](https://es.wikipedia.org/wiki/Metalenguaje)**. *Significatio* y *apellatio* son otras dos** [**nociones**](https://es.wikipedia.org/wiki/Noci%C3%B3n) **en su reflexiones lingüísticas. La *significatio* o** [**connotación**](https://es.wikipedia.org/wiki/Connotaci%C3%B3n) **es, en palabras de Mauricio Beuchot (*Filosofía del lenguaje*;1991), "la relación del término con la cosa como contenido conceptual"; por su parte, la *apellatio* o** [**denotación**](https://es.wikipedia.org/wiki/Denotaci%C3%B3n) **es "la relación del término con una cosa existente".**

**Conexo a este tema realiza un estudio sobre el** [**símbolo**](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=S%C3%ADmbolo_en_San_Anselmo&action=edit&redlink=1) **en una obra de la cual sólo se conserva una recopilación hecha por sus discípulos, por lo que no es claro distinguir entre lo verdaderamente dicho por Anselmo y aquello que se debe a las reflexiones de ellos.**

## Obras del autor

1. ***Monologio*.**
2. ***Proslogio* y la respuesta que el mismo Anselmo hiciera a las objeciones de** [**Gaunilo**](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Gaunilo&action=edit&redlink=1) ***Lo que a esto responda el autor del mismo libro*.**
3. ***De Grammatico*.**
4. ***De veritate*.**
5. ***De De libertate arbitrii*.**
6. ***De casu diaboli*.**
7. **Epístola *sobre la encarnación del verbo*.**
8. ***Cur Deus Homo*.**
9. ***Sobre la concepción virginal y el pecado original*.**
10. ***De procesione spiritis sancti***
11. **Las epístolas *sobre el sacrficio de los ázimos y fermentados*.**
12. ***Sobre la concordia de la presciencia divina y la predestinación y de la gracia de Dios con el libre albedrío*.**

**Además de estas obras se conservan 19 oraciones, 3 meditaciones y 472 cartas personales. De toda esta vasta producción, sólo el *De Grammatico* es un libro en su totalidad dedicado a temas profanos, en este caso, se trata de un ejercicio dialético. Todas sus demás obras conservadas tienen una motivación teológica.**

**Se ha retirado de la lista el *De similitudinibus* a veces atribuido erróneamente a Anselmo, pero seguramente redactado por Eadmero como apuntes de las lecciones dictadas recibidas de su maestro.**



Argumento ontológico

**Plegaria introductoria:**

**"Así, pues, ¡oh Señor!, Tú que das inteligencia a la fe, concédeme, cuanto conozcas que me sea conveniente, entender que existes, como lo creemos, y que eres lo que creemos. Ciertamente, creemos que Tú eres algo mayor que lo cual nada puede ser pensado.**

**Planteamiento del problema: Se trata de saber si existe una naturaleza que sea tal, porque el insensato ha dicho en su corazón: no hay Dios.**

**Primer paso: Pero cuando me oye decir que hay algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor, este mismo insensato entiende lo que digo; lo que entiende estáen su entendimiento, incluso aunque no crea que aquello existe.**

**paso: Porque una cosa es que la cosa exista en el entendimiento, y otra que entienda que la cosa existe. Porque cuando el pintor piensa de antemano el cuadro que va a hacer, lo tiene ciertamente en su entendimiento, pero no entiende todavía que exista lo que todavía no ha realizado. Cuando, por el contrario, lo tiene pintado, no solamente lo tiene en el entendimiento sino que entiende también que existe lo que ha hecho. El insensato tiene que conceder que tiene en el entendimiento algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor, porque cuando oye esto, lo entiende, y todo lo que se entiende existe en el entendimiento.**

**Tercer paso: Y ciertamente aquello mayor que lo cual nada puede ser pensado, no puede existir sólo en el entendimiento. Pues si existe, aunque sólo sea también en el entendimiento, puede pensarse que exista también en la realidad, lo cual es mayor. Por consiguiente, si aquello mayor que lo cual nada puede pensarse existiese sólo en el entendimiento, se podría pensar algo mayor que aquello que es tal que no puede pensarse nada mayo**

**Luego existe sin duda, en el entendimiento y en la realidad, algo mayor que lo cual nada puede ser pensado."**

+ + + + + + + + + + + +

**Critica del argumento ontológico, que fue llamado así por primera vez por Kant (s. XVIII), y ha sido uno de los argumentos más polémicos de la historia de la filosofía. Filósofos de la talla de Descartes y Hegel lo consideran válido y lo introducen en sus respectivos sistemas.**

**Otros, como Sto. Tomás, Hume y Kant, rechazarán la validez del argumento, negando su fuerza probatoria. San Anselmo introduce el argumento en el contexto de una plegaria a Dios y su estructura lógica puede resumirse como sigue:**

**a) Plegaria introductoria: Tema de la relación entre razón y fe, suplica entender lo que ya se cree: en Dios como “aquello mayor de lo cual nada puede ser pensado”**

**b) Planteamiento del problema: la existencia de Dios ha sido cuestionada por el “insensato”**

**c) Primer paso: La idea de Dios, admitida por el entendimiento, está en el entendimiento.**

**d) Segundo paso: distinción entre existencia en el entendimiento y existencia real, ejemplo**

**del pintor y la idea de la obra en el entendimiento y pintada.**

**e) Tercer paso: núcleo de la argumentación: la existencia es una perfección, Dios es concebido como la entidad más perfecta, luego Dios existe extramentalmente, en la realidad, pues siendo la existencia real una perfección, será más perfecto (“mayor que..”) el ser existente en la realidad que otro que posea los mismos atributos pero que solo exista mentalmente, de otro modo caeríamos en una flagrante contradicción, lo que no puede ser aceptado por la razón.**

**f) Conclusión: en consecuencia, Dios existe no solo en la mente (como idea) Pero loque importa es demostrar la realidad, que es lo que exige la lógica natural**

**El argumento se desarrolla, pues a partir de una definición de Dios que , a juicio de San Anselmo, puede ser comprendida y aceptada por cualquiera. En un segundo momento se centra en el análisis de esa misma idea y en sus implicaciones, recalcando el absurdo que resultaría de concebir mentalmente un ser perfecto y negarle la mayor perfección: la existencia.**

**Concluye afirmando la existencia necesaria de Dios como una exigencia de la razón para evitar tal absurdo. Todo el desarrollo del argumento transcurre en el ámbito del pensamiento, progresando de la simple idea da la necesidad de admitir la existencia de la idea, es decir de Dios, sin apelar a otra instancia que la razón y a uno de sus principios fundamentales: el de no admitir la contradicción.**

**Ya el monje Gaunilón en su tiempo se lo contradecia:**

**"existen las Islas Afortunada.**

**Porque son las más perfectas de que existen, pues no hay otras mejores que ellas**

**Luego si yo pienso que existen tienen que existir, pues si no existen no serán las más perfectas, sino que yo pensaré en otras aun más afortunadas.**

**Luego ese argumento sólo demuestra que yo tengo una idea de Dios supremo, no que Dios, fuera de mi mente, exista.**

