**Mensaje 08**

**REALIDAD Y VERDAD**

|  |
| --- |
| **LO QUE EXISTE E FUERA MI MENTE ES LA realidad**  **LO QUE MI MENTE DICE EXISTE ES LA VERDAD O LA FALSEDAD**  **Se puede contrastar la armonía o la discrepancia entre realidad y verdad** |
| **De cada tema SE TIENE QUE TENER LA SEGURIDAD DE ACERTAR**  **HAY QUE SABER ELEGIR EL CAMINI CORRECTO** |

**Tema 8 La realidad y la verdad**

|  |
| --- |
| **Los sistemas de conocer el ser. La Metafísica.**  **Exigencias de la mente para descubrir la realidad.**  **Teorías filosóficas y físicas sobre la realidad.**  **Los tipos de ser en que nos movemos. Hilemorfismo de Aristóteles.**  **Seres que nuestra mente puede descubrir y originar.**  **La verdad. Sentidos de la verdad. La Crítica. Estados de la mente**  **Las teorías filosóficas sobre la verdad.**  **Ausencia de verdad. Error y falsedad; la mentira.** |

**La realidad del os seres es lo que corresponde estudiar a la Metafísica, rama del a filosofía que estudia el ser y sus modo de presentarse o de estudiarse.**

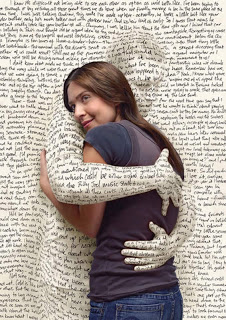
**"El término metafísica deriva del griego meta (más allá, meta physike) Con esta expresión, Andrónico de Rodas, que ordenó los libros de Aristóteles en el siglo l a.C. e hizo la clasificación de las mismas que todavía hoy usamos, colocó los 14 libros de consideraciones generales sobre el ser, "más allá' de las obras de física o de la naturaleza (Eso es metafísica)**



**La metafísica estudia la realidad en cuanto realidad. Según Aristóteles, se dedica al estudio del ser en cuanto ser. A ella le corresponden las preguntas más radicales sobre el mundo, y sobre todo los seres que hay en el mundo. Tiene la peculiaridad de ir más allá de la mera experiencia empírica, para plantearse preguntas de otra índole, las que tiene que ver con la dimensión trascendental (trascendental = nivel de lo no sensible) de los seres**

**A pesar de su importancia, la metafísica ha sido criticada y abandonada en algunos momentos de la historia. Así ocurrió en el siglo XIX durante la época del positivismo científico. Pero pronto se vio que la realidad debe ser estudiada en sí misma y no sólo en virtud de las diversas teorías científicas que se extiende sobre lo que es la materia y sobre lo que significa la realidad.**

**En la actualidad hay una transformación renovadora de la metafísica que ha permitido que recobre su lugar con nuevos temas y problemas como, por ejemplo, el lenguaje, la vida, la comunicación, etc.**

[](http://tallersurzaragoza.files.wordpress.com/2012/03/mirar-el-mundo-desde-otra-perspectiva.jpg)[](http://4.bp.blogspot.com/_Md1b0PM6hg8/S_rybbRmDlI/AAAAAAAAAA4/yfCi7Pu9_14/s1600/O_PG_1~1.JPG)

**1. Los modos de estudiar y entender el ser.**

**Si preguntamos a alguien sobre lo que es la realidad, nos contestará con sorpresa que es lo que existe, lo que se ve o lo que puede ser objeto de conocimiento. Este modo de definir la realidad está basado en la misma palabra "realidad", (res, en latín es cosa). Por tanto, posee un acento material muy marcado. Y es fácil entender que el ser humano tiene a conocer y explicar en primer lugar lo que se presenta antes sus sentidos, a lo que de verdad es real.**

**El hombre es animal de realidades**

**Significa que es ser vivo (animal) y que desea saber cosas reales (por curiosidad natural y admiración) A diferencia de los demás animales, que sólo tienden por naturaleza a lo sensorial e inmediato, el hombre es capaz de generalizar y elevarse por encima de lo sensorial: teoriza, sistematiza, discierne, generaliza. En eso y en las consecuencias que se desprenden de ello, está la superioridad del hombre. Por eso puede buscar lo que resulta teórico, abstracto, misterioso.**

**Esto significa que los animales irracionales sólo se relacionan con los seres reales a través de los sentidos. Sin embargo el hombre es capaz de superar los sentidos y enfrentarse con todos los seres con la inteligencia.**

**Por eso dice Xabier Zubiri que al nombre es un "animal de realidades"; es decir, que su modo de estar en al mundo es más que sensorial, que es su capacidad de sentir y no sólo de conocer, lo real.**

**Por eso en la Filosofía hablamos y tratamos de explicar los tres tipos de realidades con los que nuestra mente se enfrenta.**

**- la realidad pensada, la cual construye nuestra mente, o inteligencia, como son las ideas, valores, ya sea por imaginación y memorización ya sea por comprensión y expresión mental.**

**- la realidad sentida y preferida, que nos atrae al ser conocida, sea por afecto, por agrado o desagrado, por afición y por la sentimos gusto o disgusto.**

**- Y la realidad objetiva, la autentica, y que es la que suponemos existe y es, al margen de las conozcamos o la deseemos o rechacemos.**

**Teorías filosóficas y físicas sobre la realidad**

**1) Las clásicas: el realismo y el idealismo.**

**Surgen de la pregunta acerca de si podemos acceder a la realidad, o a qué tipo de realidad. Es cuestión que ha sido discutida a lo largo de la historia de la Filosofía, sobre todo en dos vertientes: la de quienes afirman que sí tenemos un acceso más o menos directo a la realidad: y la de quienes afirman que no es posible ese acceso, que solo tenemos firme la idea de la realidad.**

**También hay posturas "intermedias‛' que buscan una articulación entre las dos, y que consideran que la realidad no nos es totalmente extraña, pero tampoco es fácil conocerla.**

**- Realismo como fruto de la experiencia.**

**Es la postura filosófica que considera que el ser humano puede tener acceso a lo real. La realidad es algo existente que "está ahí" y que podemos conocer. Cualquiera otra afirmación sería absurda, pues tenemos experiencia de la realidad. Esta postura se denominó "realismo ingenuo".**

**Y partir de la constatación de que la percepción de la realidad es engañosa está condicionada por factores físicos, como los que generan las ilusiones ópticas, y también por factores culturales, dado que vemos aquello de que somos capaces de interpretar conforme a lo que conocemos. Sin embargo persiste la convicción de que hay un apoyo real para nuestro conocimiento.**

**Esta versión "critica‛‛ del realismo asume la limitación de nuestro conocimiento, pero afirma el sustrato real del mismo. Por ejemplo, los colores no son "realmente" como los vemos, pero las longitudes de onda que provocan la visión del color sí son reales. Por tanto, el conocimiento es interpretación de algo real.**

**- Idealismo como tentación de la inteligencia.**

**El idealismo es la postura filosófica que afirma la inexistencia material de la realidad. La realidad es sólo un producto de nuestro pensamiento o una entidad ideal, pero no un sustrato material que podamos constatar.**

**Autores como Platón consideran que la realidad está en continuo cambio y por tanto no podemos decir lo que es en sí misma. Por eso es preciso que exista una realidad ideal, de la que la realidad material es una mera copia.**

**Las ideas son objetivas, eternas e inmutables y existen independientemente de nuestro entendimiento. Por ejemplo, la idea de "gato" es objetiva y todos los gatos reales son copias de esa idea. Por eso hace Platón esa distinción entre el mundo visible, captado por los sentidos, y el mundo inteligible, sólo accesible por la inteligencia.**

**Algo parecido dirá Hegel; para él la única realidad es el espíritu, la razón. Por eso puede afirmar que "todo lo real es racional". El resto de las cosas, y la razón de cada ser humano, son manifestaciones de esa razón universal que se va manifestando a lo largo de la historia.**

**2. La síntesis entre realismo e idealismo como resultado de la experiencia**

**La filosofía actual conoce los peligros de las dos posturas anteriores; el realismo puede ser excesivamente ingenuo al pensar que podemos conocerla realidad tal cual es y, en caso de que sea crítico, plantea la dificultad del acceso a lo real: ¿cómo podemos conocer la realidad?**

**Por su parte, el idealismo nos obliga a sostener una dualidad en la realidad: la realidad ideal y la realidad real; o bien nos lleva a negar la existencia de la realidad natural, la real, lo cual es absurdo y nos condena a estar "encerrados" en las ideas, viviendo en un mundo sólo pensado.**

**La solución a este dilema no es fácil. Por una parte es importante afirmar un cierto realismo: que existe la realidad es dato que podemos confirmar de muchos modos. Y es un punto de partida necesario para no construir "castillos en el aire".**

**Y que la realidad precisa una explicación intelectual es también una necesidad del ser inteligente. La realidad está ahí y nos interpela. Por otra parte, el acceso a la realidad no es directo ni evidente.**

**Por eso tenemos la impresión de que sólo podemos acceder a la realidad interpretándola. Esto significa que no sabemos si se trata de "la" realidad en cuanto tal(si es que ésta existe), o se trata de "mi" realidad, la que cada uno podemos constatar**

**En el mejor de los casos, "nuestra’‛ realidad, la que hemos consensuado como común a través de la comunicación histórica de las experiencias o del consenso común de los hombres, es la que importa en la Filosofía.**

**3) Las teorías modernas. Las fisicas**

**Se desvían por el camino de la ciencia, más que por la filosofía. Pero bueno es recordar algunas posturas sobre lo que son las cosas, la naturaleza de la materia y de las energías que conmueven las realidades materiales.**

**La ciencia moderna se interroga por lo que es la materia y los que son las energía del cosmos que se manifiestan en la materia.**

**La estructura de la materia**

**- El realismo místico sospecha que la materia es algo concreto y compacto, real y cognoscible, pero que fue creada por un Ser Supremo y que tiene carácter evolutivo por la acción del Creador. Creada por Dios (al margen de la idea que de Dios tienen las diversas religiones) sigue evolucionando y dando los diversos seres, desde las galaxias a los átomos, incluso siendo el soporte de la aparición de seres vivos, cambiantes hacia una evolución perfectiva, hasta llegar incluso al hombre inteligente y consciente de su originalidad.**

**- El realismo biologista prescinde de toda idea de Ser creador y se reduce a estudiar y defender una materia evolutiva (materialismo, biologismo o mecanicismo). No se preocupa por el origen de la materia, sino por sus rasgos, por su evolución y por sus propiedades meramente físicas. Es decir considera palabrería superficial toda reflexión metafísica.**

**4. Diversas actitudes filosóficas se mueven entre ambos realismos citados**

**+ El racionalismo cartesiano define la materia partiendo de la extensión y llamando substancia a la realidad. Materia es todo aquello que tiene partes fuera de partes: es substancia extensa. Es material lo extenso. Lo demás es sólo substancia "cogitans", realidad pensada, pero no real (substancia re).**

**+ El panteísmo de Espinoza arranca de los principios de Descartes. Pero ve la materia como algo de naturaleza divina o derivada de la esencia divina, al estilo de los hinduistas emanatistas. No se distinguen de Dios, lo que conduce a un panteísmo total.**

**+ El científico y matemático Guillermo Leibnitz hablaba de móneras o unidades elementales constitutivas de toda materia. Las llamaba móneras, unidades.**

**+ El agnosticismo sostiene que la materia no es objeto de la filosofía, ni siquiera de la ciencia, por ser incognoscible e inalcanzable para la mente humana. Está más allá de la experiencia, de lo trascendente, de lo suprasensible y por eso no es más que apariencia. El agnosticismo, pues, se desentiende de lo que en su naturaleza profunda pueda ser la materia.**

**+ El fisicalismo o fisicismo y todos los movimientos científicos se alejan de cualquier explicación racional y sólo admiten las conclusiones que se deriven de experimentos de laboratorio o de interpretaciones de la experiencia natural de los seres inteligentes.**

**En su contexto se entiende las explicaciones atomistas. La materia son á-tomos, literalmente sin-peso, según el término empelado por Demócrito en el siglo II a C. Las primeras teorías atomistas se quedaron envejecidas cuando en 1917 surgieron las hipótesis progresivas defensoras de las partículas subatómicas (neutrones y electrones, y luego protones, fotones, neutrinos, positrones, hadrones, muones, y hasta casi cincuenta partículas subatómicas entes de llegar al bosón de Higgs o** **partícula de Higgs, cuya existencia se demostró experimentalmente en el acelerador de partículas del CERN en su laboratorio de 27 kms de largo entre Suiza y Francia, el 4 de julio del año 2012.**

**La física de la materia es la ciencia ejemplar que ha de proporcionar el lenguaje al que se ha de ajustar todo saber en lo que a la materia se refiere. Todo debe describirse en términos físicos para los científicos. Sin embargo, las realidades vitales y las trascendentes no son susceptibles de mero estudio físico o mecánico.**

**- El energetismo es un principio científico que trata de explicarlo que no explica el atomismo físico. Desde Einstein y la nueva física dinámica, se identifican materia y energía, de modo que se sospechan o pueden trasladarse las antiguas suposiciones sobre el átomo a otras partículas inferiores, sino que es preciso replantear la cuestión de modo radicalmente diferente. El universo viene organizado de forma energética. Y lo que llamamos materia no es más que la manifestación de ese dinamismo universal, de las energías mismas, sin que podamos explicar cómo son y cómo se originan: debemos, pues, contentarnos con el anuncio de su existencia.**

**- Hasta surge la idea de que existe la antimateria, como concepto reciente de la física energética y como recurso especulativo para hallar soluciones aceptables a determinados problemas físicos que no se justifican con las puras energías positivas. Un curioso y posible juego de fuerzas, de energías materiales y energías antimateriales, se inventa como posible secreto para explicar lo que sea la materia".**

****

**5. Planteamiento filosófico.**

**No podemos reducir la reflexión filosófica a meros lenguajes de la física; sabemos que la física se apoya en hipótesis basadas en la experimentación científica y trata sobre todo de buscar explicaciones realistas a los fenómenos de la naturaleza.**

**Estudia cómo se comporta la materia más que la cuestión previa de qué es realmente la materia.**

**La Filosofía intenta más bien hallar el cauce racional de esa misma explicación. Por eso, es importante que, a la luz de la observación filosófica, formulemos unos cuantos principios relativos a la constitución de todos los cuerpos del universo.**

**- La realidad de la materia. Sea cual fuere la interpretación física que se prefiera, es necesario afirmar que todo cuerpo responde a la realidad y no a cierta suposición o apariencia. Pensar que nos movamos entre meras apariencias, no puede aceptarse en ningún sistema coherente de filosofía.**

**El pensador debe mirar con simpatía todas las opiniones de la ciencia positiva y buscar sistemas interpretativos juiciosos. Pero debe pisar firmemente la tierra y vivir con realismo sus desafíos.**

**- Las variaciones en la materia. Habrá de pensar el filósofo que no existimos en un mundo estático e inmutable, sino que asistimos al espectáculo de una naturaleza que se desarrolla. La evolución, el movimiento, la expansión del cosmos, la ebullición del microcosmos, el proceso de la vida, etc., son realidades que deben asombrar y provocar la reflexión. No existe un mundo hecho, sino en constante devenir, desde los niveles de la materia inorgánica hasta los procesos más misteriosos del ser vivo e incluso de los seres humanos.**

**Las consecuencias filosóficas son evidentes: atención al cambio, deseo de mejores explicaciones de la realidad, descubrimiento del hombre vivo y pensador en la cumbre del mundo cambiante.**

**- La diversidad de estados en la materia. Al margen de los conceptos físicos de minerales, de vivientes y de seres racionales; de fuerzas yde cuerpos, hemos de descubrir la multiplicidad de estructuras naturales. No advertimos la misma problemática tratándose del ser humano que de la piedra, ni analizando la célula que el gigantesco mundo de las galaxias. A partir de unas realidades comunes que aspiran a obtener explicaciones generales, hemos de acudir a hechos diferenciales, a situaciones concretas y particulares.**

**En el fondo de todas las explicaciones habrá de latir cierta «modestia filosófica, recordando la limitación de la mente humana; y tratando de admitir las fronteras del conocimiento con clara aceptación del misterio cósmico, que es reflejo del supremo misterio del Autor del cosmos. Pero manteniendo firmes los derechos de la especulación filosófica y las audacias de la ciencia física.**

**b) Las teorías modernas**

**Se desvían por el camino de la ciencia, más que por la filosofía. Pero bueno es recordar algunas posturas sobre lo que son las cosas, la naturaleza de la materia y de las energías que conmueven las realidades materiales.**

**La ciencia moderna se interroga por lo que es la materia y lo que son las energías del cosmos que se manifiestan en la materia.**

**- El realismo místico sospecha que la materia es algo concreto y compacto, real y cognoscible, pero que fue creada por un Ser Supremo y que tiene carácter evolutivo por la acción del Creador. Creada por Dios (al margen de la idea que de Dios tienen las diversas religiones) sigue evolucionando y dando los diversos seres, desde las galaxias a los átomos, incluso siendo el soporte de la aparición de seres vivos, cambiantes hacia una evolución perfectiva, hasta llegar incluso al hombre inteligente y consciente de su originalidad.**

**- El realismo biologista prescinde de toda idea de Ser creador y se reduce a estudiar y defender una materia evolutiva (materialismo, biologismo o mecanicismo). No se preocupa por el origen de la materia, sino por sus rasgos, por su evolución y por sus propiedades meramente físicas. Es decir considera palabrería superficial toda reflexión metafísica.**

**- Diversas actitudes filosóficas se mueven entre ambos realismos citados:**

**+ El racionalismo cartesiano define la materia partiendo de la extensión y llamando substancia a la realidad. Materia es todo aquello que tiene partes fuera de partes: es substancia extensa. Es material lo extenso. Lo demás es sólo substancia "cogitans", realidad pensada, pero no real (substancia re).**

**+ El panteísmo de Espinoza arranca de los principios de Descartes. Pero ve la materia como algo de naturaleza divina o derivada de la esencia divina, al estilo de los hinduistas emanatistas. No se distinguen de Dios, lo que conduce a un panteísmo total.**

**+ El científico y matemáticos Guillermo Leibnitz hablaba de móneras o unidades elementales constitutivas de toda materia. La llamaba móneras, unidades por carácter simple, unitario, equivalente y compacto al tiempo que ínfimo.**

**+ El agnosticismo sostiene que la materia no es objeto de la filosofía, ni siquiera de la ciencia, por ser incognoscible e inalcanzable para la mente humana.**

**Está más allá de la experiencia, de lo transcendente, de lo suprasensible y por eso no es más que apariencia. El agnosticismo, pues, se desentiende de lo que en su naturaleza profunda pueda ser la materia.**

**+ El fisicalismoo fisicismo y todos los movimientos científicos se alejan de cualquier explicación racional y sólo admiten las conclusiones que se deriven de experimentos de laboratorio o de interpretaciones de la experiencia natural de los seres inteligentes.**

**En su contexto se entiende las explicaciones atomistas. La materia son á-tomos, literalmente sin-peso, según el término empelado por Demócrito en el siglo II a C. Las primeras teorías atomistas se quedaron envejecidas cuando en 1917 surgieron las hipótesis progresivas defensoras de las partículas subatómicas (neutrones y electrones, y luego protones, fotones, neutrinos, positrones, fotones y hasta casi cincuenta partículas subatómicas hasta llegar a al bosón de Higgs** o **partícula de Higgs, cuya existencia se demostró experimentalmente en el acelerador de partículas del CERN o acelerador de partículas europeo el 4 de julio del año 2012**

**La física de la materia es la ciencia ejemplar que ha de proporcionar el lenguaje alque se ha de ajustar todo saber en lo que a la materia se refiere. Todo debe describirse en términos físicos para los científicos. Sin embargo, las realidades vitales y las trascendentes no son susceptibles de un mero estudio físico o mecánico.**

**- El energetismo es un principio científico que trata de explicarlo que no explica el atomismo físico. Desde Einstein y la nueva física dinámica, se identifican materia y energía, de modo que se sospecha no pueden trasladarse las antiguas suposiciones sobre el átomo a otras partículas inferiores, sino que es preciso replantear la cuestión de modo radicalmente diferente. El universo viene organizado deforma energética. Y lo que llamamos materia no es más que la manifestación de ese dinamismo universal, de las energías mismas, sin que podamos explicar cómo son y cómo se originan: debemos, pues, contentarnos con el anuncio de su existencia.**

**- Hasta surge la idea de que existe la antimateria, como concepto reciente de la física energética y como recurso especulativo para hallar soluciones aceptables a determinados problemas físicos que no se justifican con las puras energías positivas. Un curioso y posible juego de fuerzas, de energías materiales y energías antimateriales, se inventa como posible secreto para explicar lo que sea la "materia".**



**2. Planteamiento filosófico.**

**No podemos reducir la reflexión filosófica a meros lenguajes de la física; sabemos que la física se apoya en hipótesis basadas en la experimentación científica y trata sobre todo de buscar explicaciones realistas a los fenómenos de la naturaleza. Estudia cómo se comporta la materia más que la cuestión previa de qué es realmente la materia**

**La filosofía intenta más bien hallar el cauce racional de esa misma explicación. Por eso, es importante que, a la luz de la observación filosófica, formulemos unos cuantos principios relativos a la constitución de los cuerpos..**

**- La realidad de la materia. Sea cual fuere la interpretación física que se prefiera, es necesario afirmar que todo cuerpo responde a la realidad y no a cierta suposición o apariencia. Pensar que nos movamos entre meras apariencias, no puede aceptarse en ningún sistema coherente de filosofía.**

**El pensador debe mirar con simpatía todas las opiniones de la ciencia positiva y buscar sistemas interpretativos juiciosos. Pero debe pisar firmemente la tierra y vivir con realismo sus desafíos.**

**- Las variaciones en la materia. Habrá de pensar el filósofo que no existimos en un mundo estático e inmutable, sino que asistimos al espectáculo de una naturaleza que se desarrolla. La evolución, el movimiento, la expansión del cosmos, la ebullición del microcosmos, el proceso de la vida, etc., son realidades que deben asombrar y provocar la reflexión.**

**No existe un mundo hecho, sino en constante devenir, desde los niveles de la materia inorgánica hasta los procesos más misteriosos del ser vivo e incluso de los seres humanos.**

**Las consecuencias filosóficas son evidentes: atención al cambio, deseo de mejores explicaciones de la realidad, descubrimiento del hombre vivo y pensador en la cumbre del mundo cambiante.**

**- La diversidad de estados en la materia. Al margen de los conceptos físicos de minerales, de vivientes y de seres racionales; de fuerzas y de cuerpos, hemos de descubrir la multiplicidad de estructuras naturales. No advertimos la misma problemática tratándose del ser humano que de la piedra, ni analizando la célula que el gigantesco mundo de las galaxias.**

**A partir de unas realidades comunes que aspiran a obtener explicaciones generales, hemos de acudir a hechos diferenciales, a situaciones concretas y particulares.**

**En el fondo de todas las explicaciones habrá de latir cierta «modestia filosófica, recordando la limitación de la mente humana; y tratando de admitir las fronteras del conocimiento con clara aceptación del misterio cósmico, que es reflejo del supremo misterio del Autor del cosmos. Pero manteniendo firmes los derechos de la especulación filosófica y las audacias de la ciencia física.**



**3/ . Las explicación metafísica de Aristóteles**

**El ser y el devenir son temas preferentes en Aristóteles, el genio griego del realismo. Aunque nos parezca modo difuso de hablar nos permite hacer un ejercicio de abstracción**

**Los filósofos se han apoyado siempre en la observación de las cosas para reflexionar después sobre ellas y descubrir las soluciones a los diversos problemas que han ido planteando.**

**- Aristóteles partió del movimiento para explicar la realidad. Si vemos movimiento es que algo cambia. Ese algo es la materia. Distinguió cuatro tipos de movimientos:**

**• Movimiento local o traslado de un lugar a otro.**

**• Movimiento cualitativo o adquisición, pérdida "variación dealguna cualidad" o propiedad.**

**• Movimiento cuantitativo, es decir, «aumento o disminución» de algún aspecto, en su materia, en su cantidad.**

**• Movimiento sustancial o «cambio de una cosa en otra distinta», que implica la corrupción de la primera para dar paso a la segunda.**

**Entre estos movimientos el más llamativo e importante para él y luego para los filósofos fue el movimiento sustancial. ¿Cómo entender, por ejemplo, el cambio que experimenta el alimento al transformarse en vida y originar el pensamiento de un hombre?**

**- Heráclito de Efeso (535-465 a C) había tenido y expuesto tuvo la aguda percepción de la mudanza de todas las cosas; de que el ser, en su interior, no está hecho; de que se halla en cambio perpetuo.**

**Consecuencia: el ser no existe como realidad en sí, es una apariencia en cada momento determinado. No está estable. sino que se está haciendo de continuo. De ahí su frase central: «todo fluye» («panta rei» en griego). Y sus comparaciones: "el universo es un torbellino", "nadie se baña dos veces en el mismo río", "vivimos en un no ser continuo"**

**Dos milenios después dirían algo parecido Hegel y Bergson en Filosofía y Einstein lo diría en Física. Sus estilos se sitúan en la línea de Heráclito cuando hablan de movimiento total.**

**- Parménides de Elea (n 540 a C), por otro lado, había considerado que las cosas, aunque se transforman, siguen siendo entes, no pueden caer en el noser, en la nada; por tanto, el ser es idéntico a sí mismo. Sólo existe el ser. Un ser compacto, estático, "esférico", inmutable. Todo es un ser, (panta on, en griego) Todo es un ser universal que se fragmenta en seres particulares. Pero, en definitiva, todo es un sólo ser. Significa esa postura cierta concepción estática de las realidades, por ininteligibilidad de la vida real y fluida que captan los sentidos.**

**Para Parménides el movimiento es sólo aparente. En la naturaleza todo es inmutable aunque nuestra mente tiene la impresión de que cambia. Sólo admitía la realidad estática, eterna, acaso llamada por él divina.**

**Su discípulo Zenón de Elea (n 500 a C) se esforzaría en sostener esta tesis con sus originales "aporías": la de la "flecha", que en cada instante está quieta en un lugar y de la suma de los lugares da la impresión de que se mueve y llega allí hacia fue disparada. O la de la tortuga que nunca puede ser alcanzada por el veloz Aquiles, si éste recorre en cada instante la mitad del camino que le separa del animalito.**

**El hilemorfismo de Aristóteles**

**Aristóteles, frente a las teorías «monistas» de Heráclito (solo hay movimiento) y Parménides (sólo hay seres estáticos), propuso la intermedia del realismo. Se denomina su sistema hilemorfismo. Todos los seres son materia y forma (en griego hile, es materia; y morfe, es forma)**

**a) Explica que todo ser es, o tiene, materia y forma**

**­ Materia prima o primera. Es lo que hay de común en todos los seres. piedras, pensamientos, palabras...**

**Y esa materia prima llega a ser un ser concreto cuando se la añade una "forma sustancial".**

**Forma sustancial es lo que hace al a piedra ser piedra, al pensamiento ser pensamiento. a la palabra ser palabra...**

**La materia prima no puede existir sin la forma sustancial, y la forma sustancial no puede existir sin la materia prima; ninguna de las dos pueden existir separadas; solo se encuentra la materia prima informada por la forma sustancial, y la forma sustancial informan a la materia prima. Las cosas reales no son materia prima ni forma sustancial, sino un compuesto de ambos principios teóricos.**

**La unión de materia prima y forma sustancia se denomina naturaleza... Es decir, ser lo que se es. En ellas podemos entender lo que es, la esencia y lo que existe, la existencia. Por eso todo ser tiene esencia y existencia por que tiene ser y tiene existir**

**Y podemos hablar en la práctica de "naturaleza" o de materia segunda, la podemos mirar en cuanto soporte de accidentes o cualidades. En cuanto esta debajo la denomina Aristóteles substancia sub, debajo... stare, estar)**

**b) Y en el ser todo se manifiesta en forma de substancia y accidentes**

**La madera, por ejemplo, es «materia» respecto de la mesa, pero no es materia prima o primera, sino "materia segunda", pues tiene ya su forma sustancial, que es «aquello que la hace ser madera» y no mármol y que la hace ser mesa y no silla.**

**La materia prima de la teoría aristotélica es absolutamente indeterminada, está desprovista de toda forma; es la mera «posibilidad», que no existe físicamente ni tampoco puede pensarse, pues al pensarla utilizaríamos alguna forma.**

**Con su teoría hilemórfica intenta Aristóteles resolver el problema «del ser y del devenir» lejos de Parménides y de Heráclito. Así explica el movimiento.**

**c) A esos conceptos agrega los de potencia y acto.**

**• Potencia es la posibilidad de ser.**

**• Acto, el hecho de ser o existir.**

**Un ser está en potencia cuando, sin existir todavía, tiene «aptitud» para ser. Por ejemplo cuando construimos un poema. Antes de hacerlo el poema esta en potencia. Y luego de construirlo está en acto. En otras palabras, cuando está en estado de materia prima, de elemento determinable, lo llamamos posible. Empieza a ser realmente cuando pasa de la «potencia de ser» al «acto de ser», cuando comienza a existir, cuando la forma sustancial lo hace ser lo que es: un poema.**

**Fácil nos resulta entonces definir el movimiento como paso de la potencia al acto. Cualquier tipo de movimiento: local, cuantitativo, cualitativo..., sobre todo, sustancial, es el paso de la mera capacidad o posibilidad de ser al hecho de ser**

**Los tipos de ser entre los que nos movemos**

**1 Sustancia y Accidente**

**Los seres presentan una serie compleja de aspectos que fácilmente pueden ser analizados: color, situación, peso, temperatura, posición... Un cuerpo no es su color, ni su cantidad, ni su aspecto externo.**

**- Sustancia es lo que está debajo, lo que soporta las apariencias sensibles. Es invisible; sensorialmente no se puede captar. En un trozo de pan percibimos su tamaño, su color, su sabor; pero no la sustancia de pan: la sustancia está sosteniendo los accidentes.**

**- Aristóteles habla de nueve accidentes que pueden definir la «sustancia», y que determinan los aspectos que en el ser puede darse. Esdecir, constituyen, con la sustancia, las diez categorías o formas aristotélicas que se pueden dar en el ser.**

**Estos son:**

**cantidad, definida por la misma materia.**

**calidad, expresada por la naturaleza de la forma substancial.**

**relación, manifestada por la referencia a otros seres.**

**acción, que expresa la posible promoción de algo en la substancia.**

**pasión, que es la posible recepción de alguna característica.**

**tiempo, indica el momento pasado, presente o futuro del ser .**

**lugar, aclara el sitio concreto en el que existe.**

**posición, que se refiere al modo como se presenta.**

**hábito y alude a las añadiduras que puede mostrar el ser.**

**Acaso como ejemplo, podemos pensar algo como lo siguiente: La cigüeña blanca (calidad) y pesada (cantidad) del campanario (lugar) del domingo por la tarde (tiempo) atrae la atención (pasión) y llama la atención (acción) estando elevada (posición) sin darse cuenta (hábito).**

**Hay seres reales y seres aparentes**

**Llamamos seres reales los que llegan a la existencia verdadera y externa. Pero se multiplican otros tipos de ser como son las fantasías, las creaciones virtuales como los mitos o los productos visuales que llamamos seres virtuales. Por eso, siguiendo a Aristóteles, nos podemos preguntar por la naturaleza o los tipos de los seres posible o reales.**

**La Metafísica nos lleva a estudiar todos los seres: reales o irreales, físicos o virtuales, visibles o invisibles, incluso posibles o imposibles. Pero no es sólo la esencia lo que importa, sino también su existencia en la diversidad de sus modos y de sus manifestaciones**

**2. Modos de ser (Categoriología)**

**Importa ahora completar brevemente estas nociones de metafísica abordando algunos problemas pendientes, para adquirir idea suficiente del conjunto. Podríamos hablar de división o clasificación del ser. Pero ésa sería forma incorrecta de expresarse, aunque resulte frecuente. El ser no se divide, sino que se presenta según ciertas formas o tipos como ente real, posible y mental.**

**- Ente real. Es el que se da en la realidad exterior y objetiva, independientemente de que haya sujeto alguno que lo conozca:**

**• por su forma puede ser: sustancial o accidental;**

**• por la necesidad de darse: necesario o contingente;**

**• por el tiempo: pasado, presente o futuro.**

**- Ente posible es el que no implica contradicción en sus notas: por ejemplo, una montaña de oro. El ser posible no existe; pero "puede" existir. A él se opone el "imposible", que encierra contradicción; por ejemplo, el círculo cuadrado o la nada creada.**

**- Este puede ser probable o improbable en cuanto a su existencia**

**- y puede ser conveniente o inconveniente en cuanto a su utilidad**

**- incluso agradable o desagradable, bueno o malo, bello o feo.**

**- Ente mental o de razón es el que se da sólo en la mente del que lo piensa. Entre los seres que no existen realmente, fuera de nuestro pensamiento, podemos poner:**

**• los conceptos o ideas, los arquetipos de las cosas (belleza, lejanía);**

**• las relaciones físicas, matemáticas o metafísicas (grande, móvil);**

**• los valores, tanto concretos como abstractos (justicia, necesidad);**

**• las privaciones o negaciones (enfermedad, vacío, nada);**

**• los fantasmas o imaginaciones (sirena, hada, máquinas pensadora);**

**• los futuribles o seres que podían haber existido dependientes de una causa libre, y ya no existirán (un viaje ayer al polo norte).**

**Además podemos recordar con Aristóteles que todo ser se explica por sus causas.**

**- causa material es la materia prima en cuanto origina o puede originar el ser.**

**- causa formal o forma sustancial que hacer que el ser llegue a ser lo que es.**

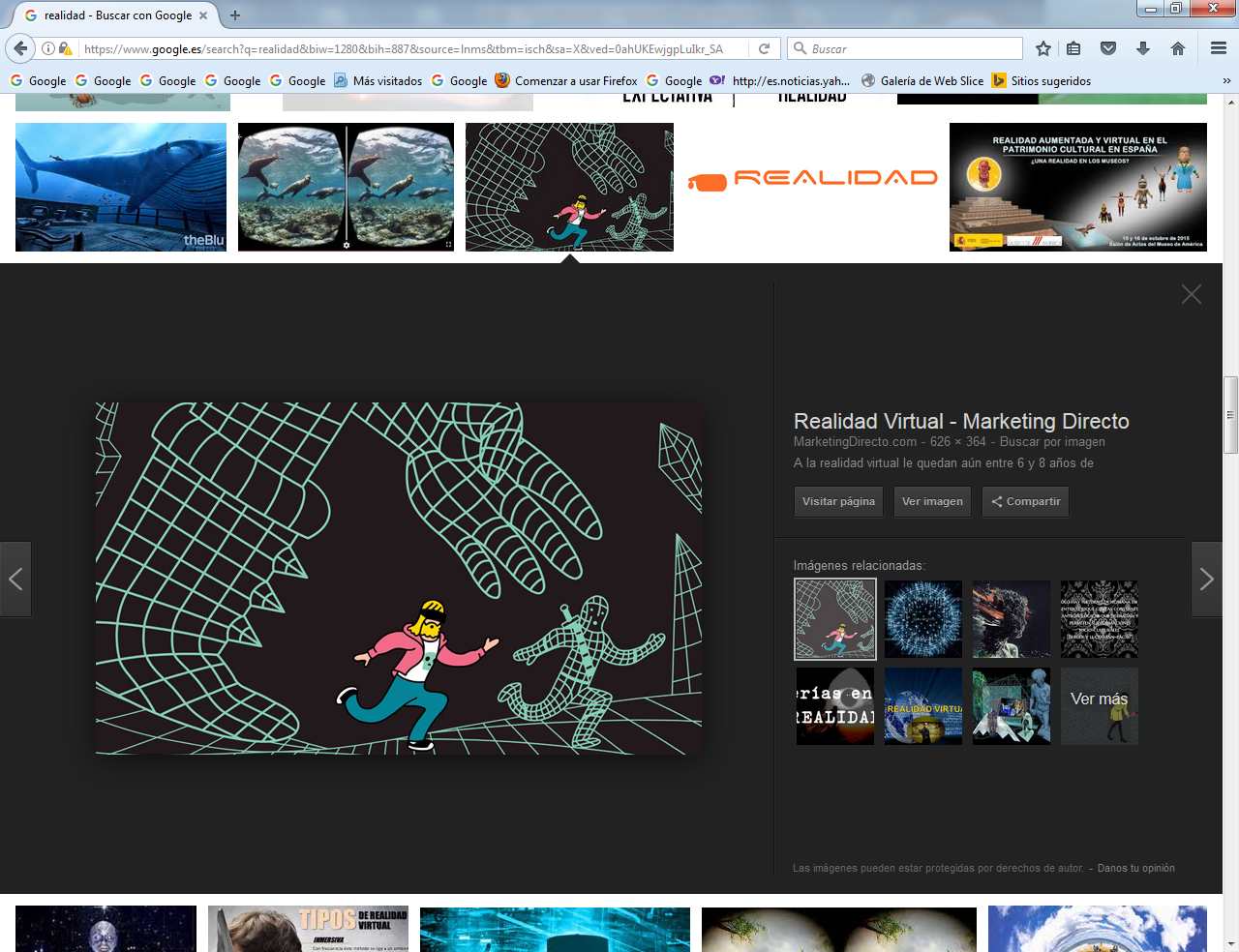
**- causa final, que es el motivo, fin o razón por y para la que el ser existe.**

**- causa eficiente. alude al agente que produce el ser.**

**- incluso causa ejemplar, el modelo conforme al cual se hace el ser.**

**El análisis de las causas, no alude sólo a los motivos o razones de la existencia de un ser, sino a la realidad que los hace reales, y no se quedan en la simple situación de posibles.**

**Aristóteles culmina su metafísica con la relación de las cusas del ser, y trata de resaltar la importancia en todos los seres, sean objetos, situaciones o acciones, a la importancia que tienen la causas que producen el ser.**

****

**4. La verdad. Sentidos de la verdad. La Crítica**

**Casi todos los Filósofos han asociado la realidad con la verdad. Han estudiado los seres en cuanto a su esencia desde la perspectiva de su realidad o verdad lógica. Aristóteles, por ejemplo, en obras lógicas (llamadas en conjunto organon, aunque son seis temas diversos sobre el conocer) y en obras de Etica (Etica a Eudemo y Etica a Nicómaco) resalta las consecuencias desde la perspectiva ética o sociológica del conocer, que es llegar al a verdad. Pero como buen metafísico insiste en sus libros lógicos sobre el origen de todo lo que existe y que llegamos a conocer.**

**Debajo de todo intento científico y filosófico subyace el ansia que constituye el alma de la Filosofía: buscar la verdad, lo cual equivale a "conseguir una situación mental que esté de acuerdo con la realidad de las cosas."**

**Los antiguos escolásticos definían la verdad como «adecuación de la mente con el objeto». Ello significa que para llegar a saber si estamos o no en posesión de la verdad hay que tratar de descubrir afondo dos situaciones: la interior y la exterior.**

**- La interior corresponde a la mente que conoce, la cual quiere aprehender ciertos datos que antes no tenía y ahora recibe, bien mediante su trabajo propio, bien porque le llegan de fuera sin esfuerzo.**

**- La exterior es la realidad, el objeto del conocimiento, que es captado por la mente. Llegar a la situación de posesión de la verdad implica dominar la ,propia mente para que actúe con perfección y pueda captar la naturaleza de las cosas que llegan a ella.**

**Como se adivina, ambas son realidades difíciles, por complejas, por imprecisas.**

**Es difícil saber muchas veces si realmente se está en la verdad o alejado de ella. Por eso hay tan pocas verdades absolutas, fijas, indubitables.**

**a) Verdad y unidad. Significación de la verdad**

**La característica más sobresaliente de la verdad, considerada en abstracto, y quedándonos solo en su naturaleza total y pura, es la unidad.**

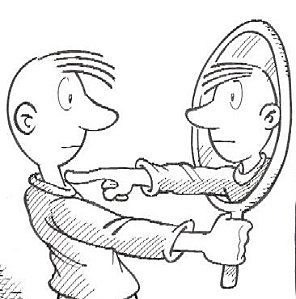
**Cuando se dan diversas posibilidades o aspectos en la misma realidad, sólo una de ellas constituye la verdad.**

**Los aspectos pueden variar, incluso el nombre que ampara el concepto de cada una:**

**- Aletheia, decían los griego aludiendo a la idea de claridad mental .**

**- Veritas. preferían los romanos reclamando la transparencia o la sinceridad.**

**- Emunah dicen los hebreros todavía hoy pensando en la confianza.**

[](http://blogs.laverdad.es/carris/2013/04/01/la-verdad-no-existe/cada/)

**- La unidad en la verdad es el alma de toda la Filosofía y de toda la ciencia. Sin partir de ella, no se puede admitir ninguna seguridad, ninguna realidad, ninguna autenticidad en nada. La mente trata siempre de llegar a descubrir la verdad. Incluso, cuando tiene la impresión de poseerla, puede acontecer que surjan dudas sobre si es real esa posesión y, entonces, hace nuevo esfuerzo por cerciorarse de si realmente está en lo cierto. Investiga, aclara, precisa. Trata de profundizar y afianzar su situación respecto a la verdad.**

**- La característica más significativa del conocer humano es su dinamicidad, su energía constante, su tendencia a la verdad. Se puede decir que la mente no descansa jamás. Siempre está buscando. Por eso podemos decir que otra de las propiedades de la verdades su inestabilidad, la necesidad de mayor perfección en ella, de llegar a la claridad, o como dirá Descartes a "la verdad clara y distinta" aludiendo a la verdad en cada parte y en el todo.**

**Pero las mismas verdades fijas pueden tener muchos aspectos aparentes. Pueden darse concepciones matemáticas en las que dos y dos no sean precisamente cuatro.**

**Entonces, será preciso afinar los conceptos, distinguir términos y significados. Ocurrirá que en las matemáticas clásicas dos y dos sean cuatro; y en una intersección de conjuntos, donde uno del primer dos y otro del segundo dos son el mismo, dos y dos en este caso, sean tres. Es decir, el concepto de suma, que subyace en esta elementalísima afirmación, requiere mayor precisión. Los recursos que tiene la mente para adquirir la verdad descansan en su propia estructura, que puede ser analizada desde ángulos diferentes, o coincidentes.**

**- Desde el ángulo psicológico, la facultad de pensar y de conocer supone movimiento, constante ajetreo interior, esfuerzo, aclaración progresiva mayor o menor. La mente es fuerza más que realidad tangible: es más una facultad dinámica y en actitud de búsqueda que facultad pasiva y en actitud de recepción.**

**- Desde el ángulo lógico, la mente implica un proceso de captación de conceptos, de establecimiento de relaciones, de apertura a series nuevas de relaciones. Es decir, se está moviendo del concepto ajuicio y del juicio al raciocinio.**

**Este movimiento es cada vez mayor, a medida que aumentan los conceptos, las relaciones y las cadenas de relaciones. No cabe duda de que, lógicamente, el adulto realiza una labor interior mucho más intensa que el niño. Tiene la mente más preparada.**



**b) Las teorías sobre la verdad**

**Se han superando ya diversas teorías antiguas y generadas de forma especulativa, sin referencia a la experiencia de cada día. Por ejemplo la teoría de la doble verdad defendida por algunos mahometanos y cristianos en la Edad Media**

**Tal había sido el caso de Gorgias de Leontini en Sicilia (480-375) en el siglo de oro de los griegos. Su defensa del relativismo consistía en sostener que sobre el mismo problema, sobre la misma realidad, podían existir varias verdades contradictorias, situaciones opuestas que fueran ambas reales y admisibles.**

**Y eso pensaba Averroes (1126-1198) el comentarista árabe de Aristóteles en la Edad Media, muy adherido a las formas fatalistas del mahometismo religioso. Es curiosa la doctrina de Averroes y de otros filósofos antiguos y modernos sobre lo que se llamó «la doble verdad», más bien un deseo de defender las creencias que reconocer las experiencias de la ciencia y de la vida.**

**Basta poner cualquier ejemplo para darse cuenta de que es preciso rechazar la teoría sobre la doble verdad. Si digo que Juan está aquí, no hay más que dos posibles realidades: que sí esté o que no esté.**

**La verdad no puede ser doble ni múltiple. Como consecuencia de los principios primarios del conocer: el de contradicción, el de identidad, el de tercio excluido, que ya promulgaba Aristóteles, la verdad solo puede ser una.**

**Pues algo no puede ser y no ser al mismo tiempo. Esto quiere decir que la verdad no puede contradecirse a sí misma. Que no puede haber dos verdades sobre la misma realidad.**

**En tiempos recientes otros pensadores ha elaborado diversas teoría filosóficas con afanes de buscar criterios para diferenciar el error de la verdad objetiva**

**— David Hume (1711-1776) es uno de los autores que han analizado el engaño de los sentidos y la situación en que queda el conocimiento humano, restringido a la mera constatación de los fenómenos. Según este filósofo, las relaciones causales que establecemos derivan de un hábito o costumbre de encontrar siempre relacionados en sucesión temporal los fenómenos, pero sin que haya ningún fundamento sólido que permita establecer la causa y el efecto reales**

**Esto significa tanto como exigir el mirar como fundamento de la verdad a los datos empíricos (experiencia), habida cuenta de que nuestra razón no puede descubrirlos.**

**— Manuel Kant, (1724-1804) por su parte fue más riguroso con la verdad y considera que las realidades tienen dos "dimensiones‛‛:en primer lugar, el fenómeno, que es lo que se manifiesta, lo que aparece y puede ser objeto del conocimiento humano. Y, en segundo lugar, el noúmeno, la cosa en sí, la realidad que es sustento del fenómeno y que no puede ser nada más que postulada, pero no conocida. La idea de Kant es que debe haber algo real que sea el origen de las apariencias las cuales nosotros podemos observar; sin embargo, nuestra capacidad de conocer no puede ir más allá y no puede conocer el noúmeno.**

**— Nietzsche (1844-1900) es el gran crítico de la filosofía y la cultura occidental y coloca la verdad en el terreno de las utopías, sobre todo si no se ajusta a sus propios planteamientos. Él considera que la historia de la filosofía ha tendido siempre a admitir un mundo "verdadero" frente al mundo de la apariencia, creyendo que, con ello, podría acceder a la realidad. Pero esto es un error, porque lo único real es ese mundo aparente. No sólo no distingue entre lo aparente y lo real, sino que niega la existencia de cualquier tipo de realidad que no aparente.**

**Si esto es así, parece evidente que el fenómeno se convierte en el elemento primordial, por lo que la verdad se definiría por su valor práctico, no por la adecuación a una realidad nouménica.**

**Además, insiste en que, al no haber hechos puros sino solo interpretaciones de los fenómenos, lo único real son las perspectivas diferentes que llevan inscritas valoraciones.**

**c) EI conflicto de las interpretaciones**

**En la filosofía, al margen de tan diversas interpretaciones, se da prioridad a la pregunta acerca del conocimiento sobre la realidad y se vuelve la atención al a pregunta por la verdad. Hablar de que lo real es interpretado, significa introducir varios elementos en la reflexión: por un lado, qué cosa sean las apariencias.**

**5 Estados de la mente en referencia a la verdad**

**En lo referente a la relación de la mente con la verdad, se puede dar diversidad grande en las situaciones. Nos conviene analizarlas para que podamos después comprender cada situación concreta en la que, acaso, nos encontremos‘\*.**

**Error Se sabe algo, pero se sabe mal. Se tienen datos que no corresponden a la realidad: error "objetivo"; o que se relacionan mal con la realidad: error "subjetivo". En todo caso, no hay conocimiento correcto.**

**El juicio verdadero queda desplazado por otro falso. Para salir del error hay que realizar un proceso de transformación interior y exterior, el cual supone dos actos: anular los datos incorrectos y remplazarlos por los correctos. Para ello hay que buscar, contrastar, discernir y aceptar.**

**Ignorancia. Supone el desconocimiento total o parcial de una realidad, dato u objeto. La mente no se plantea relación ninguna respecto a él porque no tiene de él referencia concreta. Carece de datos. Para salir de la ignorancia es preciso que alguien desde fuera aporte algunos datos que sirvan de estímulo y saquen de tal situación. O bien que aporte todos los datos necesarios para que lamente se inquiete y ella misma busque caminos y soluciones.**

**Duda. Es la situación de inseguridad ante la realidad. Se tiene cuando la mente posee datos que la inclinan a considerar como verdad diversas opciones contrapuestas, y no acaba de ver con claridad dónde realmente está lo auténtico. Se mueve en la vacilación.**

**Si la duda supone mezcla de datos, se dice que la mente se halla en estado de «confusión». Si hay insuficiencia de datos, se dice que su estado es de «oscuridad» o ambigüedad. Si ese estado se considera como normal y como forma ordinaria del conocer, se califica su situación de escepticismo. Si se da cierta preferencia por algunos datos, pero sin que la adhesión sea total, se dice que hay "probabilídad".**

**Estado de indagación o búsqueda. Supone el deseo de salir de la duda o del error. Partiendo de ciertos datos conocidos y poseídos, se trata de buscar otros que permitan postura más luminosa para la mente. Se dan así las situaciones de aclaración, de profundización, de distinción, según lo que se persiga.**

**- Aclarar es tratar de ver con precisión y establecer nuevas relaciones.**

**- Profundizar es detenerse en las razones hondas.**

**- Distinguir es analizar el todo según las partes que lo componen.**

**- La opinión. Es la afirmación modesta sobre una realidad que se considera verdad, pero sin negar la posibilidad de una fragilidad en la realidad o de una inseguridad en la argumentación. La opinión puede ser más menos segura o más menos insegura según el tema de que se trate o las bases mentales en que se apoya el conocimiento.**

**Y puede ser más o menos compartida según los apoyos externos a la propia mente que hacen el objeto opinable más generalizado o menos extendido.**

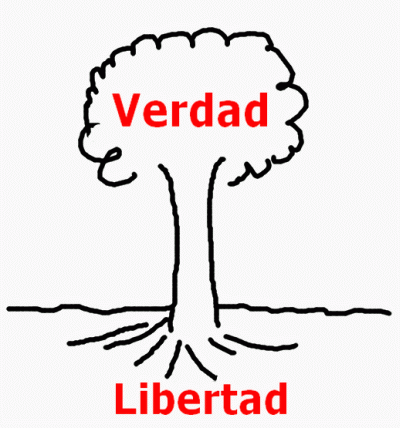
**- Certeza. El estado de certeza supone "seguridad" interior sobre los datos que se poseen, de modo que no quede en la inteligencia ninguna vacilación respecto a la realidad que se conoce.**

**Se halla ésta en posesión de la única opción segura entre las diversas que se presentan como posibles. Sin embargo la certeza mezcla situaciones intelectuales y morales.**

**Es decir, junto a la claridad mental con que parece verse una situación, se da la pasibilidad de una equivocación. La seguridad interior nunca es absoluta, a pesar del posible sentimiento de acierto o la convicción de que uno se mueve sin posibilidad de error.**

**- Evidencia. Es algo más exterior con anula toda posibilidad de erro. Lo evidente no admite ningún argumento contrario, al menos en función de las leyes naturales. El estado de verdad evidente implica la pacífica y correcta posesión de los datos indiscutibles La verdad evidente queda definida como «adecuación objetiva y natural de la mente al objeto». El estado de verdad o la conciencia de esa adecuación entre la mente que conoce y el objeto que es conocido se da de forma permanente y produce una situación estable de verdad.**

**El estado de verdad puede pasar a veces inadvertido, como la persuasión que es de de día si se ve el sol. Pero es claro que son pocas las cosas que se puede o poseer con evidencia, al menos en el ámbito de los pensamiento, de los razonamientos y de las impresiones sobre cuestiones opinables. El ideal, precisamente, de toda inteligencia es moverse de continuo en una situación de verdad que llegue a la certeza subjetiva y a la evidencia objetiva. Pero no es fácil ni frecuente.**

****[](http://4.bp.blogspot.com/-BfP6kGe-xGo/Uu9Ytc9PTNI/AAAAAAAAE8g/78L0V67e_9Q/s1600/verdad.gif)

**Sistemas filosóficos sobre la verdad**

**En función de lo que entendemos por el estado de la mente en cada tema o problema, los sistemas filosóficos ante la verdad son variados:**

**Agnosticismo. Es el sistema que niega que podamos conocer la verdad por tener una inteligencia limitada los hombres o por resultar inalcanzable los argumentos suficientes para realizar una argumentación. Gorgias en los tiempo antiguo y n los tiempos actuales Jean Paul Sartre pueden pasar por modelos de agnosticismo absoluto, pues proclaman la imposibilidad total de penetrar en el ser. Su postura puede llegar a un nihilismo. Nada existe y nada se conoce.**

**Escepticismo . Es la desconfianza y la duda permanente sobre la posibilidad de llegar a la verdad en todos los actos del conocimiento. Termina refugiándose en el vago terreno de posibilidad, sin llegar nunca a defender la certeza o la evidencia de las propuestas de que se trate. Miguel de Montaigne, fue modelo de escéptico en el renacimiento en sus libros de los "Ensayos"**

**Dogmatismo. Es el sistema que se sustenta en afirmaciones categóricas y presentadas como indudables por evidentes y necesariamente aceptables por impuestas con seguridad permanente dentro de la multiplicidad de cosas en cambio constante; esto implicaría la imposibilidad de conocer y de dudar. Dogmáticos fueron Renan o Lenin y más moderados Marx o Malthus.**

**El relativismo rechaza toda verdad absoluta, pero no niega la verdad como posible; lleva la posibilidad del conocimiento a un terreno muy subjetivo; de modo que según él, todo conocimiento es relativo al sujeto, al objeto, a las circunstancias de tiempo, al lugar y modalidad en que se dé tal o cual conocimiento. Es como decir que no podemos estar seguros de nada, pero que podemos llegar a conocer. William James en forma pragmatista o Augusto Comte en forma sociologista pueden ser ejemplos de un relativismo filosófico.**

**- Realismo. Presenta la posibilidad de llegar a la verdad de modo suficiente y variable, pero siempre en relación con las limitaciones de la inteligencia humana, que no puede conocer todos los objetos conto tal perfección. Hay muchos factores que influyen para que lamente capte aspectos parciales o con posibles errores, habida razón de las limitaciones humanas, por una parte, y de la progresiva profundización de todo objeto de conocimiento, por otra posibilidad de alcanzar la verdad.**

**Formas variables de realismo pueden ser muchas.**

**El Personalismo de Manuel Mounier, asume que el conocimiento depende cada persona y el llegar a la verdad es una posibilidad que hay que conquistar con la cultura.**

**El circunstancialismo de Ortega y Gasset limita esa capacidad de las personas a las circunstancias y hace posible la verdad de manera moderada y variable.**

**El naturalismo de Rousseau o de muchos escritores de la Ilustración reclaman el valor de la naturaleza y proponen la conquista de la verdad como un ideal al que los hombres, o cada hombre, nunca puede llegar del todo.**

**Objetivo: la sabiduría**

**Es importante captar la dimensión existencial de la verdad. Contemplar la verdad y sus problemas solo en su aspecto lógico es moverse en el terreno de las abstracciones. Pero saber que toda verdad tiene fuerte proyección hacia la vida es mucho más significativo.**

**Sabiduría es, propiamente, la verdad hecha vida. La verdad no reside solo en la inteligencia, sino que compromete toda la persona. El sabio ama la verdad y trata de acercarse cada vez más a ella.**

**Por eso camina en busca de las verdades parciales que todavía no posee; y siente la urgencia de llevarlas a la vida práctica, y no solamente al terreno de la delectación intelectual.**

**Precisamente el término sabiduría tiene cierta similitud con el de saboreo; como si el "saber" supusiera cierto "Sabor" interior, que sólo es posible cuando entra de lleno en la vida, tanto individual como colectiva de cada uno.**

**La verdad tiene relaciones estrechas con la libertad, con el amor, con el valor, con la comunidad, con la trascendencia, con tantos aspectos como constituyen la vida esencial de los seres inteligentes.**

|  |
| --- |
| **Preguntas sobre estas cuestiones podemos hacernos** |
| **1. Modos de estudiar y de entender el ser. Teorías clásicas o antiguas**  **2. Teoría modernas , filosóficas y científicas, sobre la verdad**  **3. Explicar el hilemorfismo de Aristóteles**  **4. Sentidos de la verdad y teorías sobre la verdad**  **5. Estados de la mente y sistemas filosóficos sobre la verdad** |