**Unidad didáctica 1º de Bachillerato**

**Asignatura de Filosofía**

**Voluntad y libertad**



**Objetivo**

**Es crear en estos alumnos y alumnas de Bachillerato una conciencia de libertad, pero también de responsabilidad. Dentro del estudio del hombre y del pensamiento filosófico el programa de Bachillerato de esta asignatura determina cierta presentación de la acción humana en la sociedad en la que vivimos**

**No se trata de dar consejos. Es más importante despertar la conciencia de la libertad y abrir el camino a la reflexión**

**Lo hacemos de forma cooperativa, para que haya cierto intercambio de actitudes: de rechazo de lo que está mal, como la violencia, el egoísmo, la envidia o la arrogancia; y el sugerir que hay camino de paz, de amor y solidaridad, de coherencia con ideales superiores**

**Contenido**

**Viene dado por un programa selecto de ideas y de sentimientos expresado en el tema del libro virtual sobre el que trabajamos como punto de partida y sobre cuyo texto construimos la acción de los escolares.**

**El texto que reproducimos se presta a un análisis interesante y provechoso**

**Grupos**

**Son 25 alumno en cinco grupo de cinco alumnos cada uno.**

**Trabajan todos el mismo tema tratando de conjuntar el proceso de desarrollo, para que resulte de forma paralela, en el tiempo de unas seis horas.**

**Grupo 1. Hace de animador. Pero el tema lo tratan los otros grupos**

**Primera sesión: Se estudia la naturaleza de la voluntad, comparando las teorías. Realizan lectura, observaciones, dudas, mejoras que proponen al texto y algunos inconvenientes que descubren.**

**Tiene cada grupo que elegir entre una de las teorías que se hallan en la primera parte y justificar por qué la eligen como la mejor y por qué explica mejor la voluntad; y explicando por qué rechazan las otras.**

**Se entiende que una parte de la clase, leen, descubren, escriben sus propuestas , y se ponen de acuerdo o no.**

**En la segunda parta de la sesión, rápidamente expone cada grupo su opinión. Y quedan los últimos minutos para consignar en pocas líneas las decisiones que en grupo se toman**

**Grupo 2. Animador**

**Sesión 2ª de clase... Se centra la atención sobre los actos de la voluntad: cualidades del acto y problemas cuando no se hace ese acto bien: los fallos.**

**Se expone luego de una discusión, cuál de los actos parece el más importante para la voluntad. Sus cualidades y las consecuencias de su funcionamiento deficiente**

**Grupo 3. Animador**

**Sesion 3ª de clase. Se estudia la maotivas y las dierencias con los mómivels. Se determina como se peude educar bien la voluntad. Se lee, se discute, se elegie lo mekor para educar la voluntad y tenerla , al igual que la inteligencia, con capacidad para gobnernar la vida personal. Se concluye con minutos de resumen y escritura**

**Grupo 4º hacer de animador**

**El tema de la sesión es la libertad: su naturaleza, tipos y cualidades. Pruebas de que los hombres somos libres. Se habla de la falta de libertad y de los sistemas que defienden y que niegan la libertad.**

**Grupo 5º animador**

**Se estudia la responsabilidad, su naturaleza, sus cualidades y el efecto que produce la carencia de responsabilidad.**

**6. Hay una sexta sesión que es la que permite poner en limpio y en común lo dichos por los cinco grupos en las cinco sesiones, logrando la redacción en una hoja por una cara una síntesis del tema que cada grupo debe conservar.**



**Evaluación**

**Se deja para juntarla con los temas, recordando que de cuando en cuando conviene releer o revisar para reforzar los datos y las ideas aprendidas.**

**Le evaluación se demora. La evaluación se hace sumando una nota de 5 por el trabajo de grupo y la exposición y una nota de cinco por las respuesta correcta a una de las partes que se preguntarán por escrito mediante el sorteo (Un dado y si sale el 6, la designación por el profesor del tema del que se debe escribir, ue es una de las cinco partes presentadas.**

**Relaciones**

**Las relaciones entre los grupos, y dentro del grupo entre los individuos, debe ser buena y corresponsable. Para conseguir una cosa tan deseable se propondrá que los grupos se elijan con libertad, poniendo solo el nombre en lo que va a ser el tema tratado pro cada uno.**

**Será interesante una exposición por el profesor de lo que significa ese don de la libertad y lo que supone que no sea asignado a un grupo sin preguntarle sus gustos a cada uno. Y lo que supone que cada uno pueda elegir sus compañeros.**



**CONTENDIO DEL TEMA:. DOCUMENTO**

**A/ . Voluntad y motivación. Motor de la acción**

**Es la facultad humana por la que realizamos actos de opciones y mantenemos las decisiones de forma adecuada después de hacer elegido.   Para entender la naturaleza de la voluntad hay que situarla en el contexto de las personalidad entera, donde la inteligencia conoce, la voluntad elige y la afectividad añade agrado o desagrado a lo conocido y decidido.**

**A). Teorías sobre la voluntad**

**La voluntad se ha presentado siempre como facultad específica del ser humano. Ella permite al hombre adherirse a un objeto (cosa, persona, acción) y mueve todo su ser en dirección a su consecución. En cuanto facultad, compromete la totalidad de la persona y pone en movi­miento desde los afectos más elementa­les hasta las operaciones mentales más elevadas.**

**Si se pone en movimiento por dimensiones afectivas y aficiones sensoriales y motrices, nos encontramos en un nivel puramente animal o sensible, al cual llamamos tendencia.**

**La tendencia, o tensión, es espontánea, inconsciente y automática. Y responde a la necesidad de satisfacer necesidades básicas propias del individuo, como en el caso de la comida, del bienestar, de la continuidad de la especie.**

**Todos los seres sensibles quieren lo que les beneficia y rechazan lo que les perjudica. Se adhieren a lo que les agrada y huyen de los que produce desagrado. Un mecanismo sensorial, arraigado en la totalidad del organismo, les mueve a ajustarse a las condiciones vitales más propicias para su desarrollo.**

**Pero en el hombre funcionan otros dinamismos superiores. Le llevan a que­rer, no sólo en lo que es propio de la conservación de la vida individual o de la especie, sino en terrenos que superan con mucho esos aspectos radicales o vitales. En el hombre la voluntad se presenta como una fuerza que le hace querer aquello que le presenta la inteligencia como conveniente. E incluso le hace posible llegar a querer aquello que no le resulta conveniente.**

**Las teorías volitivas han oscilado entre quienes han reconocido su autonomía y quienes la han hecho valorado como acción  humana consecuente con las otras funciones humanas, tanto superiores como inferiores. Por eso en la Historia ha tenido más prensa la inteligencia que la voluntad.**

**Teorías relativistas**

**Hay teorías que identifican la voluntad con las otras facultades, negando que posea una dignidad o una identidad propia y específica. Han sido frecuentes las interpretaciones de quien la convierte en meras manifestaciones de las tendencias orgánicas o motrices.**

**- W. Wundt (1832-1920) la identificaba con los sentimientos de agrado o desa­grado que el ser vivo experimenta ante los objetos.**

**- T. Ribot (1839-1932), H. Ebbinghauss (1859-1909) y H. Spencer (1827-1903) la reducían a efecto de imágenes motrices adquiridas por la experiencia.**

**- No han faltado también, como W. James (1842-1910), quien la ha negado la naturaleza original y diferencial, haciendo de ella una simple manifestación de la inteligencia.**

**La teoría autónoma. Lindworsky**

**La mejor interpretación de la voluntad fue la sostenida, entre otros, por Juan Lindworski (+1929) en su libro "Psicología de la voluntad". Entiende la voluntad, al igual que la inteligencia, como una facultad supe­rior autónoma del ser racional. Ella le permite elegir o rechazar un objeto, al margen de sus ventajas, de sus inconvenientes, de sus reclamos sensoriales, de su atractivo intelectual.**

**El ser humano tiene voluntad, por encima de la sensorialidad e incluso de la afectividad, siendo capaz de hacer lo que no le agrada o resistir aquello que le atrae sensorialmente. Esta facultad va siempre aneja a la inteligencia, pero no puede ser confundida con ella. Y se basa, en sus afirmaciones, en experiencia, en la propia y en la ajena, ya que algo nos dice que los hombres somos capaces de optar de manera impredecible y original.**

**Entendida la voluntad de esta forma, los procesos del querer cobran dimensio­nes muy diferentes a los movimientos del animal. El querer animal supone una respuesta automática a un estímulo exterior o interior.**

**El animal que ve la comida (estímulo externo) o que siente hambre (estímulo interno), siempre reacciona de manera irresistible, poniendo en funcionamiento su motricidad para conseguir la satisfacción de su deseo. Sin embargo, el hombre puede superar esos mecanismos y "desear" la comida, pero "decidir" no tomarla. Sólo el hombre es capaz de superar sus impulsos con su voluntad superior. Ese querer supone en el hombre un proceso que va desde el conocer hasta el decidir.**

**B) Actos de la voluntad**

**La voluntad, como facultad superior, actúa de forma compleja. Elabora sus decisiones y mantiene sus opciones por encima de los estímulos. Este proceso sigue los tres pasos siguientes:**

**1. Captación del objeto.  Se entiende que en cierto momento se sufre una demanda o estimulación por algo susceptible de ser querido o rechazado. Esta captación procede de la inteligencia, pero no es sólo una acción lógica, mental, intelectual. En cierto sentido la menta presenta el objeto como apetecible o realizable. Si no se conocen los objetos, no se ponen en movimiento la voluntad. Por lo tanto la captación del objeto como "alcanzable" es una invitación a poner en juego el querer o no querer. Estrictamente es acto de la inteligencia, pero incoactivamente es acto de la voluntad.**

**Los objetos pueden ser sensoriales o motrices; y entonces se denominan "móviles". Llegan a la voluntad a través de los sentidos. Y se comportan de forma similar a como lo hacen en los animales, aunque en el hombre actúan suscitando la comprensión. El hombre piensa, por ejemplo, que tiene hambre; el animal sólo siente que lo tiene.**

**Los móviles pueden ser positivos (premios) y pueden ser negativos (castigos) Los primeros desencadenan el querer sin más. Los segundos promueven el no querer o "querer negativo"**

**También pueden los objetos ser superiores, abstractos, morales o intelectuales. Entonces se les denomina "motivos", y llegan más a la profundidad de la conciencia humana, pues ponen en juego la inteligencia. Motivos son el honor, deber, el cumplir, la conciencia, la dignidad, la amistad, el poder, la sabiduría.**

**Según el modo de presentarse los objetos (móviles o motivos) la voluntad será más consciente o más inconsciente, más clara o más oscura, más diáfana o más confusa.**

**2. Deliberación. Cuando no hay más que un motor (motivo o móvil) la voluntad opta entre el hacer o no hacer. Pero ordinariamente los motores se presentan múltiples y con frecuencia contradictorios.**

**Entra en juego el segundo acto de la voluntad: deliberar. Es la confrontación de las fuerzas que llevan a aceptar o rechazar el objeto. La deliberación va emparejada, y también identificada, con la reflexión. La inteligencia razona, mientras que la voluntad delibera.**

**Se comparan fuerzas, razones y sentimientos. Se busca una clarificación de fuerzas; y la persona entera pondera a la vez razones, motivos, conveniencias, sentimientos, impulsos y consecuencias.**

**Por el modo de ejecutar ese proceso deliberativo la voluntad es más rápida (impulsiva) o más lenta tarda (morosa). El tiempo, aunque sea pequeño, siempre entra en juego. Apenas si se pueden tomas decisiones instantáneas.**

**Según la claridad lograda en la deliberación el acto de la volición es más ligero o más ponderado; y según la comodidad o el esfuerzo, es más fácil o más difícil.**

**Según la complejidad y la profundidad de los móviles y de los motivos, es más natural y espontánea o más complicado forzoso. Y según los sentimientos que acompañan se realiza más tranquilo o más compulsivo.**

**En todo caso será más intencional y responsable, si se hace con mayor responsabilidad y consistencia. O será más confuso y ligero si el fiel de la balanza deliberadora no se ha inclinado claramente hacia una dirección.**

**3. La opción o decisión.  Es el acto final por el que la voluntad se inclina por una u otra de las diversas posibilidades de adhesión que se presentan. Si la resolución es positiva y la voluntad termina "queriendo", se denomina volición (volere, en latín "querer sí). Si concluye "no queriendo", o rehusando adherirse al objeto presentado, entonces se llama "nolición" (nolere, en latín "querer no"), rechazar, repudiar.**

**Si la volición positiva es un simple acto fugaz, lo llamamos acogida o aceptación. Si se trata de un estado, o adhesión permanente y profunda, lo llamamos amor. Si no se logra, pero la voluntad se inclina hacia ello, se llama "deseo".**

**Si la volición es negativa, es decir nolitiva, se produce el rechazo, el repudio, si es pasajero, o el estado de odio, si es más profundo y permanente. También se dice aversión, si el rechazo es más afectivo y estable.**

**Por el modo de optar, la voluntad puede actuar en diversas formas por la intensidad con la que actúa.**

**- Es voluntad débil o frágil la que se conserva poco tiempo en lo elegido. Es firme y estable la que se mantiene mucho tiempo en ello.**

**- Es voluntad segura y decidida la que compromete a fondo a la persona. Es insegura, débil y vacilante la que no termina de afianzarse del todo.**

**- Es voluntad actual y concreta la que hace un simple acto de decisión. Y es consensual o habitual, la que engendra un modo estable de comportamiento.**

**Detrás del acto de voluntad, vinculado a él, está siempre la realización de lo decidido. Se denomina "determinación al mantenimiento de las elecciones. Ordinariamente es en la ejecución donde se muestra la opción tomada o la elección realizada. En ella se adoptan los procesos o las acciones concretas que ponen en el terreno de los hechos lo que la voluntad realiza en el de las intenciones.**

[](http://antroporama.net/wp-content/uploads/2014/02/fuerza-voluntad.jpg)[](http://4.bp.blogspot.com/-MRj3MbJv9Xo/UL4Vc0yegCI/AAAAAAAADJw/Ym_17lJ5t7g/s1600/voluntad.jpg)

**C). La motivación**

**Por lo dicho, hemos de ver en la motivación la verdadera energía de la  voluntad humana. Es la palanca que pone en juego la opción. Por eso podemos decir que no hay acto de voluntad, si no existen motivos.**

**Los motivos son fuerzas interiores y profundas, que condicionan el proceso de la deliberación y, en consecuencia, inclinan la balanza de la decisión. Son fuerzas motrices autónomas que generan movimiento interior. No hay que confundirlos con los móviles, que son fuerzas motrices no autónomas, sensoriales, dependientes de los atractivos afectivos.**

**Los motivos, en cuanto se vinculan de alguna forma con la inteligencia, pueden ser identificados parcialmente con los valores. No son lo mismo, pero es difícil establecer la frontera entre ambos. Y en cuanto se relacionan con la afectividad, se acercan a los intere­ses.**

**Tampoco se identifican con ellos, pero hay una estrecha interdependencia que hace imposible diferenciar del todo ambos conceptos.**

**Los motivos son muchos en número, en peso específico y en su influencia en el comportamiento.**

**+ Por la extensión de su influencia pueden ser colectivos o participativos, afectar a un grupo de personas; y pueden ser también íntimos, singulares y perso­nales. Los primeros suelen ser más exteriores y detectables. Los segundos son más inexplicables e intransferibles.**

**+ Por su misma naturaleza, hay motivos trascendentes y espirituales y los hay morales o éticos, culturales, estéticos, sociales. Pero también puede haber otros muy materiales y concretos. El honor es motivo espiritual. El placer, la salud, el vestido, el dinero son más materiales.**

**+ Por la validez y capacidad hay motivos suficientes e irresistible y otros son menos eficaces; los hay objetivos o subjetivos, permanentes o pasajeros.**

**La voluntad de cada persona se halla en estrecha dependencia de los motivos que se ponen en juego. Sin moti­vos, la voluntad queda paralizada. En cuanto fuerzas interiores, reflejan ciertos rasgos psicológicos que es preci­so conocer para lograr su control o regulación.**

**- Los motivos se configuran con el tiempo y con las "razones" ponderadas que los dan consistencia o los "intereses" personales que los dan eficacia. Cuando se ha llegado a la madurez suficiente y se puede ya pensar por propia cuenta, se purifican los motivos y también se gradúan más o menos consistentemente.**

**- Los motivos se superponen con frecuencia y resulta difícil detectar, clarificar y graduar su influencia en las decisio­nes que se adoptan bajo su influencia. La voluntad no actúa siempre de manera clara y definida. Depende del peso de los motivos en que apoya sus elecciones. Y no siempre es discernible la influencia de cada uno de ellos.**

**- Nunca se llega a descifrar del todo lo que hay en la motivación que rige en el comportamiento humano, es decir en las fuerzas que gobiernan la voluntad. En esta indefinición está la clave del misterio humano y la difícil previsión de su comportamiento último.**

**Cualidades de la voluntad**

**Cada persona posee su voluntad diferente y original, del mismo modo que tiene su inteligencia desigual y personal. Entre las cualidades que diversifican la voluntad podemos señalar algunas.**

**- La claridad o conciencia en las decisiones puede ser distinta en cada sujeto. Mientras unos llegan a ver con claridad lo que quieren otros se mantienen confusos y sufren la oscuridad en lo que pre­tenden, con frecuencia de forma desasosegada y conflictiva. Los contrario es la inseguridad**

**- Por la fortaleza o intensidad el acto de voluntad puede oscilar según los individuos o, incluso, en distintos momentos del mismo sujeto. Llamamos voluntad enérgica o fuerte a la que se aferra a la decisión después de haberla tomado. Y es frágil la voluntad que se adhiere con debilidad al objeto elegido y fácilmente lo sustituye por otro. Lo contrario es la fragilidad**

**- Por la permanencia de las opciones también es diferente. Llamamos voluble al que cambia continuamente de opciones por razones fútiles y consideramos enérgico al que mantiene sus opciones incluso cuando se ha equivocado al tomarlas. Lo contrario es la volubilidad, la inconstancia.**

**- Hay personas que tienen una voluntad autónoma, personal, independiente. Otras siempre buscan apoyos ajenos ante sus vacilantes disposiciones y se muestran inseguros si no están sus deci­siones avaladas por otros.**

**- Incluso es frecuente encontrar personas que sufren cuando tienen que tomar decisiones; otras asumen sus decisiones con serenidad y hasta regocijo y hasta gozan en ayudar a otros a tomar opciones.**

**Lo normal en las personas mayores es actuar con autonomía, serenidad, claridad, fortaleza y responsabilidad cuando deben decidir los caminos que debe aceptar en la vida. Y lo normal en las personas inmaduras, como es el caso de los niños, la fragilidad e inconstancia, el predominio de los móviles sobre los motivos, la inseguridad y el pronto olvido de los decidido y la dependencia psicológica de los adultos.**



**. Desajustes volitivos**

**Como todas las facultades humanas, la voluntad es susceptible de experimentar trastornos o desequilibrios. Ordinariamente pueden ser de tres tipos:**

**- La abulia. Es la carencia de voluntad atonía en el querer. Se carac­teriza por la incapacidad de opción auténtica, expre­sada con situacio­nes de debilidad moral y de languidez en la conducta.**

**Existe una abulia caracterial, o constitutiva, que se debe a rasgos de personalidad y a pobreza de apoyos unas veces fisiológicos (languidez) y otras veces psicológicos (apatía). Se manifiesta por inseguridad en el proceso volitivo, por debili­dad en las opciones, inconstancia en los compromisos, imprecisión en las deliberaciones, confusión en las determinaciones.**

**Pero es más perturbadora la abulia patológica, que consiste en la incapacidad, con frecuencia angustiosa, de tomar decisiones. Las causas neurológicas y endocrinas suelen ser las más frecuentes y generales.**

**- La hiperbulia. Es la desproporcionada intensidad en las decisiones y la obstinación y fijación de la voluntad en los objetos elegidos. También esta perturbación puede ser de dos tipos: caracterial y psicopática.**

**La hiperbulia provoca rigidez y obstinación, con frecuencia crispación. Suele estar asociada a estados de aislamiento y desconfianza y suscita reacciones de agresividad, violencia y dureza en las reacciones.**

**- La disbulia. Es la distorsión o fluctuación volitiva, por oscuridad en la captación de objetos, por desproporción en las deliberaciones, por inestabilidad en las opciones. Los caprichos, por ejemplo, son formas de disbulia. Los cambios frecuentes de proceder denotan inseguridad. El temor obsesivo a equivocarse refleja carencia de voluntad sana.**

**La disbulia se manifiesta sobre todo en la desproporción en las decisiones: rigidez en cosas intrascendentes o ligeras en las importantes; improvisación en decisiones graves y parsimonia en temas comprometedores. La disbulia temperamental es síntoma de desajuste de personalidad.**

**4. Educación de la voluntad**

**La voluntad debe ser educada como lo tiene que ser la inteligencia. Y se educa de manera espontánea y cotidiana, mediante la experiencia de la vida, cada vez que se ejercen actos de voluntad ponderados. Y se educa también con programas reflexivos, adaptados a las personas, consecuentes con la psicología de la voluntad.**

**En general, la primera labor con respecto a la voluntad es promocionar las fuerzas que la hacen rica, sólida y eficaz. La segunda labor es prevenir los posibles desajustes. Porque, como las demás facultades, también la voluntad puede ser susceptible de trastornos y desajustes, pasajeros o permanentes.**

**- En la medida en que la persona va madurando, se hace mayor, los motivos impuestos por autoridad deben ser reemplazados por los propios basados en la reflexión. No es buen procedimiento decidir por otro lo que él tiene que decidir por sí mismo. Incluso hay que dejar que el dolor del fracaso ayude tomar conciencia de las propias acciones. La experiencia de la vida resulta insustituible para la educación volitiva.**

**- Los hábitos son apoyos insustituibles para la educación de la voluntad. Y los hábitos buenos, las virtudes, son los ejes de toda educación sana de la voluntad.   Exigir orden en las acciones, fidelidad en los compromisos, mantenimiento de las decisiones, fortaleza en las dificultades y otras cualidades similares, es educar la voluntad.**

**- Hay que enseñar, con la palabra y con el ejemplo personal, a cargar con las consecuencias de las propias decisiones. Es una manera de enseñar a pensar, que eso es deliberar, de ayudar a elegir, que supone renuncia a lo no elegido, y de animar, y en ocasiones obligar, a conservar las decisiones tomadas, que es lo contrario a la ligereza del cambio constante e irreflexivo.**

**- La voluntad se educa ayudando a descubrir la libertad y a obrar conscientemente bajo sus exigencias. Esto sólo se consigue de manera graduada. Sí no hay libertad no hay vida humana sino respuestas automáticas. La responsabilidad es precisamente el termómetro de la libertad y sus exigencias son los mejores modos de formar la capacidad de decidir. Educar la responsabilidad es condición de llegar a la plenitud humana.**

****

**D). La libertad. Naturaleza y modos**

**Libertad es la cualidad de la voluntad por la que el hombre puede elegir entre diversos objetos. Es la riqueza más significativa del hombre, en virtud de la cual tiene sentido hablar de dignidad, de responsabilidad, de comportamiento moral y de espiritualidad.**

**El hombre es consciente de que puede elegir, pero al mismo tiempo encuentra obstáculos para hacerlo con serenidad, sobre todo cuando determinados peligros se cruzan en su camino.**

**1. Qué es libertad**

**Se define como la "capacidad de opción sin coacción" en la elección de contrarios. Se denomina también "libre albedrío o libre arbitrio". Y fue San Agustín quien más analizó entre los Padres antiguos que eso de elegir y de poder elegir, sobre todo en su libro "*Del libre albedrío"*.**

**La cuestión de la libertad ha preocupado siempre a los filósofos, psicólogos y educadores, pues en que exista o no exista la libertad van involucradas la dignidad del hombre y lo que hay que realizar para educar su conciencia, su responsabilidad social, jurídica y espiritual, su actividad en todos los órdenes y su actitud ante la vida.**

**La libertad es, pues, la capacidad de elegir (libertad de ejercicio) y de preferir (libertad de especificación). Es cualidad de la volun­tad por la que podemos acep­tar o rechazar un objeto.**

**En doble sentido hablamos de libertad. Primero, en cuanto podemos hacer lo que queremos. Y también, en cuanto podemos querer lo que hacemos. En ambas dimensiones se produce la elección libre. La posibilidad de elegir lo que queremos es la esencia de la libertad.**

**2. Tipos de libertad**

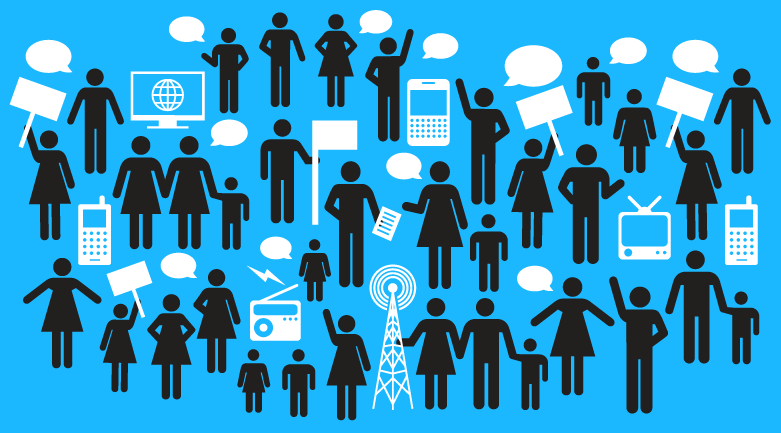
**Hay diversas formas y niveles de entender la libertad, dado lo compleja y múltiple que es la persona humana**

**a) Libertad física. Es la ausencia de coacción externa. Esto significa que no hay obstáculo exte­rior que pueda impedir la acción o elección. Que nada material impide realizar una acción. Tiene libertad física quien cuenta con aptitudes naturales para obrar de una forma. El hombre no tiene libertad física para volar, pues carece de alas. Y el encadenado carece de libertad física para desplazarse    La naturaleza determina con claridad lo que implica libertad física y lo que supone ausencia de libertad. Más que una idea es una realidad experiencial.**

**b) Libertad psicológica.  En sentido “amplio” es la ausencia de coacción interna: es carecer de fuerzas que, desde el interior, obliguen prácticamente a obrar de un modo determinado. Si hay miedo grave, ardiente deseo, un hábito inveterado, la voluntad se siente incapaz de elegir.**

**Es importante que el hombre cultive la libertad real, la que le permite superar los temores y las opresiones.**

**c) Libertad moral.   En sentido más "estricto", es la ausencia de norma positiva a la que se siente obligado el individuo en conciencia. El hombre puede obrar contra la ley porque es libre en sentido amplio; pero no puede o no debe hacerlo porque un impulso interior se lo impide. No se debe identificar libertad moral con el libertinaje, que es la libertad por ignorancia, por ausencia o por desprecio de la ley moral. Conduce esa situación o actitud a hacer todo lo que uno quiere porque se carece de conciencia.**



**3 Sistemas filosóficos sobre la libertad**

**Ante la libertad se pueden adoptar tres posturas: negarla, afirmarla en absoluto, analizarla en la realidad.**

**a) El determinismo.   Es la negación de la libertad humana. Afirma que la voluntad se halla irremediablemente sometida a fuerzas externas y no es la última causa de los propios actos. En consecuencia, el hombre no es respon­sable de lo que hace. Fuerzas superiores a él condicionan su conducta. Esas fuerzas pueden ser espirituales y trascendentes, físicas y materiales o sociales y ambientales (determinismo espiritual, biológico o físico.)**

**- El fatalismo.  Es el determinismo espiritual. El modo de obrar lo rige el destino, (el fatum de los romanos, fuerza divina que arrastra al hombre). Admite existencia de poderes sobrehumanos, que fuer­zan a obrar en deter­minada dirección irremediable ("está de Dios", "tenía que ser", "estaba escrito")**

**Es postura muy antigua. Nos lo recuerdan ya los romanos con sus "hados", "idus" "espíritus" influyentes. Pero los romanos eran herederos de corrientes orientales y del pensamiento griego. A veces el fatalismo cobra dimensiones religiosas, sospechando fuerzas sagradas y extraterrestres, causantes de los actos buenos o malos procedentes del dios bueno o del dios malo (zoroatrismo) y de sus efectos (maniqueísmo), de los astros o fuerzas astrales (astrologismo), del destino señalado por la divinidad (por Dios, calvinismo) o Alá (musulmanes).**

**- El materialismo.  Es el determinismo físico. Reduce todo acto a mero resultado de las fuerzas ciegas físicoquímicas de la materia, que son las que actúan. El determinismo biológico. Habla de fuerzas vitales irresistibles. Ambos se parecen, haciendo de los seres máquinas y de los hombres autómatas.**

**En el fondo de este materialismo existe total carencia del sentido de lo humano, en cuanto el hombre se reduce a la categoría de animal programado y dirigido por las leyes ciegas del cosmos, que, por hermosas y magníficas que sean, no son otra cosas que mecanismos ciegos.**

**- El determinismo social.  Es el que condiciona la acción humana a los aprendizajes e influencias que se tienen a lo largo de la vida por el contexto en el que se vive y por el ajuste consciente que el individuo hace a ese contexto.**

**Absorbido el sujeto por el grupo (de amigos, de manipuladores, etc.), ya que no puede actuar con libertad, pues las ideas, sentimientos, hábitos e imágenes que se adquieren son tan fuertes que influyen irremediablemente en la vida.**

**A veces se insiste en que el motivo más fuerte es el que condiciona la opción elegida por la voluntad. Con frecuencia es un pretexto o una autojustificación. Nos dejamos arrastrar, pero sabemos que pode­mos obrar de forma diferente.**

**b) Liberalismo. Existen también corrientes de pensamiento que afirman la existencia de la libertad en las opciones. Unas indican que la libertad es absoluta (liberalismo). Otras sospechan que la libertad no siempre es total (realismo).**

**El indeterminismo absoluto. Llamado también liberalismo teleológico o psicológico. Es una forma exagera­da de afirmar la libertad, pues ignora la experiencia de los condicionamientos inter­nos y externos que la limitan. Se intenta demostrar, por reflexión más que por experiencia, la total capacidad de opción que hay en el hom­bre. Y se pretende justificar las actuacio­nes humanas mediante la destrucción de cualquier de norma positiva.**

**Se opone también a la experiencia, la cual nos advierte la multitud de factores que influyen constantemente en las decisiones de la vida.**

**Indeterminismo moderado o realismo.   Es el llamado realismo. Afirma la libertad radical, pero sospecha que, en el ejercicio de la misma, entran en juego determinadas limitaciones como son los temores o las pasiones, los impulsos y las necesidades, las influencias y los sentimientos.**

**Es la única postura aceptable. Parte, en principio, de la existen­cia de la liber­tad moral. Observa y reconoce las limitaciones que la naturaleza experimenta en su ejercicio. Afirma su existencia real. Ser libre no es proclamarlo, sino mostrarse a sí mismo y a los demás la capacidad de elegir cada día.**

**4. Pruebas de la libertad**

**Las pruebas de la libertad son más experienciales que especulativas, ya que es cuestión que nos afecta íntimamente a cada uno de nosotros. Unas son de sentido común. Además, los creyentes añaden la persuasión de que es un don de Dios**

**Pruebas de sentido común son muchas, pero todas responden a la voz interior que nos habla de nuestra propia libertad.**

**La propia experiencia.  Las razones que nos afirman nuestra libertad vienen definidas por lo que experimentamos cada día, en el orden práctico más que en el argumental. Esa experiencia nos hace conscientes de nuestras limitaciones materiales (lo que no podemos) o morales (lo que no debemos y sin em­bargo hace­mos con conciencia culpable).**

**Los hombres nos sabemos y nos sentimos libres en nuestras decisiones. Cuando elegimos un camino, descubrimos la posibilidad de obrar en un sentido o en el contrario. Incluso, después de haber optado por una forma de actuación, senti­mos la libertad para retractar­nos y adoptar otra. No se puede hablar de "ilusiones" y de "apa­riencias" en nuestra acción. Pero algo nos dice que es real y es nuestra elección la que condiciona la acción.**

**La existencia del orden moral.   Implica que, sin libertad, nadie sería responsable. Las leyes humanas carecerían de sentido y valor. La responsabilidad de nuestros actos sería una farsa. Las san­ciones a que dan origen las infracciones a las leyes no tendrían sentido.**

**La so­ciedad admite colectivamente sus leyes y la conciencia personal y univer­sal atestigua la existencia de premios como estímulos para obrar y de castigos presentes y trascendentes como limitación para obrar.**

**Si no existiera libertad, todo ello sería una ficción. Viviríamos en continuo engaño. Y las creencias, las legislaciones, las relaciones, los proyectos no tendrían sentido.**

**La persuasión universal. Todos los hombres confluyen en la afirmación teórica y práctica de la propia libertad. Resulta un contrasentido pensar que todos los hombres de todos los tiempos han estado equivocados.**

**Basta pensar lo que sería la humanidad si no estuviera compuesta por hombres libres, para descubrir una razón fuerte en defensa de su existencia. Una sociedad de hombres no libres se reduci­ría a un ingente mecanismo de autómatas, regido por fuerzas ciegas e irresistibles, en donde el bien y el mal no existirían. Esa sociedad no estaría compuesta por individuos inteligentes sino engañados. No sería sociedad de hombres, sino de animales.**

**E) La responsabilidad, consecuencia del a libertad**

**Capacidad mental y moral, derivada de la claridad de conciencia y de la libertad de opción, que consiste en poder responder de las consecuencias de las propias acciones, opciones y omisiones. Sólo el ser humano puede ser responsable, pues sólo él es libre y consciente de lo que hace. El solo hecho de actuar no implica responsabilidad moral, aunque es evidente que de todo lo que del actuar se derive en la mayor parte las sociedades se exige asumir las consecuencias.**

**La responsabilidad y la conciencia son inseparables: la conciencia genera la responsabilidad y la ausencia de consciencia elimina la responsabilidad moral, pero no siempre disculpa la responsabilidad social**

**Por eso importa diferencia bien los que es responsabilidad y lo que imputabilidad**

**- Imputabilidad. es la cualidad de una acción de ser atribuida a ser racional. Todo acto humano es imputable a quien lo realiza. Esto quiere decir que es un acto racional. Al animal irracional, al bruto, no se le imputan sus actos, sino que simplemente se le atribuyen.**

**El animal es, en términos cartesianos, como una máquina muy perfecta (mecanicismo). Los actos en él, aunque no sean mecánicos, brotan espontáneamente de su instinto vital, de manera necesaria, y siguen las leyes biológicas que le dominan. En cambio, el acto humano es fruto de una persona y efecto de la libertad. Su dignidad es tanta cuanta es la del hombre.**

**Los actos humanos no sólo se atribuyen al hombre, sino que se le imputan. Esto quiere decir que se le puede exigir responsabilidad por los mismos.**

**- Responsabilidad se da solo en el hombre. La podemos definir como la relación causal que existe entre el sujeto y su acción buena o mala. En otras palabras, es la propiedad que tiene el hombre de poder y tener que responder de sus acciones.**

**La responsabilidad se relaciona con los actos libres. Se da en la medida en que el acto es humano. Los actos materiales no son propiamente imputables por sí mismos. Pero tienen que diferenciarse en distintos grados de responsabilidad.**

**- Tipos de responsabilidad.**

**- Decimos que responsabilidad es ética o moral cuando son hechos con conciencia y con intencionalidad.**

**- Es responsabilidad social la que supone compromiso con la sociedad y tiene que cumplir los compromisos colectivos en el grupo del que se forma parte**

**- Es responsabilidad legal o jurídica la que se deriva de la existencia de una ley o norma justa, la cual se llama penal cuando a aluda a sanción o castigo que se amenaza ante un incumplimiento; y se llama.**

**- Hay responsabilidad directa, cuando se debe hacer referencia a los actos personales. Y se llama Subsidiaria cuando se asume la que corresponde a otra persona, hijos, personas dependientes, sobre las cuales se tiene autoridad.**

**- Se habla de responsabilidad individual a la que se atribuya a cada sujeto de una sociedad. Y se denomina compartida, cuando se responde en grupo y se asumen consecuencias que deben ser repartidas o compartidas según los casos**

**- A veces se habla también de responsabilidad civil, militar, religiosa, económica, política, cuando se relaciona con alguno de estos aspectos que afectan a cada persona de manera diferente.**

**Por eso algunos pensadores han resaltado sus propias teoría y consideraciones sobre responsabilidad.**

**El Filosofo Max Weber (1864-1920) "en Sociología de la comunidad" insiste en la independencia de cada persona para descubrir y consentir en su propia responsabilidad según los actos y las propias circunstancias.**

**El pensador Hans Jonás (1903-1993) en "La ética en la edad tecnológica" realizó estudios interesante sobre la responsabilidad en los momento actuales en los que la tecnología de la comunicación dificulta la relación personal con el riesgo del anonimato virtual. Insiste en otro escrito: "Técnica, medicina y ética: sobre la práctica del principio de responsabilidad." en la necesidad de entender la responsabildad en su dimensión social y cultural.**

**El escritor Manuel Levinas (1906-1995) en trabajos como "Etica y lo infinito" postula la permanencia de la responsabilidad en todo el género humano, aunque varíen los parámetros sobre los que se apoya en cada tiempo y en cada lugar.**

